



Centrale Unica di Committenza dell'Acquese

Provincia di Alessandria

**Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo
c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)**

**COMUNE DI BISTAGNO: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA RELATIVA A:
“LAVORI DI RIPRISTINO CONDOTTA ACQUE BIANCHE PROVENIENTI DALLA
COLLINA DI ZONA CARTESIO”. ACCORDO DI PROGRAMMA FRA L'AUTORITA'
D'AMBITO TERRITORIALE N.6 ALESSANDRINO E LE UNIONI MONTANE
DELL'ATO.6 CUP.F81E14001030005 E CIG.7650999C19”.**

VERBALE COMMISSIONE DI GARA N.1

L'anno *duemiladiciannove*, alle ore *10,00* del giorno *DIECI* del mese di *GENNAIO* in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la commissione di gara per la procedura negoziata emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n. 01 del 09/01/2019 composta da:

- GEOM.TARDITO CLAUDIO Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo Presidente Commissione di gara;
 - ARCH.LOPO ROBERTO Tecnico dell'Unione Montana Suol d'Aleramo in qualità di componente;
 - RAG. TRUCCO SILVIA Responsabile Amm.vo Servizio Tecnico LL.PP. Canile ed Ecologia del Comune di Acqui Terme e CO- responsabile tecnico della CUC Ufficio Tecnico, Canile ed Ecologia del Comune di Acqui Terme in qualità di Componente e segretaria verbalizzante;
- onde procedere all'apertura dei plichi, in modalità telematica, pervenuti in esito alla gara in oggetto.

PREMESSO CHE:

- Con convenzione rep.n.10292 del 23/12/2015, fra i Comuni di Acqui Terme, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, la centrale unica di committenza denominata " CUC dell'Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;
- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale unica di committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;
- con delibera del Comune di Acqui Terme - G.C. nr. 29 in data 18/02/2016 e deliberazione del Comune di Strevi nr.8 del 20/02/2016 è stato approvato il protocollo operativo della CUC dell'Acquese con il quale vengono disciplinate l'organizzazione ed il funzionamento della CUC ed il suo modello gestionale;

PRESO ATTO che a seguito di protocollo d'intesa tra l'AMAG spa, l'Unione Montana Alto Monferrato Aleramico e l'ATO 6 è stato concesso un finanziamento al Comune di Bistagno di Euro 80.000,00 di cui alla

successiva deliberazione Giunta Unione Alto Monferrato Aleramico per l'intervento di ripristino della condotta acque bianche al fine di riattivare la piena funzionalità della fognatura di Reg.Cartesio;

RILEVATO che, al fine di redigere la progettazione dei lavori in oggetto ed affidare i lavori stessi nel rispetto del D.Lgs. n. 50/2016, ha assunto il ruolo di Responsabile Unico del Procedimento (RUP) la dott.ssa arch. Barbara Garrone, Responsabile dell'Ufficio Tecnico Urbanistica LL.PP. del Comune di Bistagno, la quale è stata nominata a svolgere tale funzione ai sensi dell'art. 31 del medesimo D.Lgs..

DATO ATTO che con deliberazione della Giunta Comunale di Bistagno n. 63 del 14/06/2018 è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di "Ripristino condotta acque bianche provenienti dalla collina di zona Cartesio Accordo di programma ai sensi del comma 4 art.8 L.R.13/1997 tra l'autorità d'ambito territoriale ottimale n.6 Alessandrino", predisposto dallo studio tecnico GNT Engineering di Tortona a firma dell'Ing.Davide Bonadeo e che quindi occorre procedere all'affidamento del lavoro in oggetto dell'importo di Euro 64.378,44 (IVA esclusa), di cui: Euro 41.409,89 per i lavori in appalto ed oltre ad Euro 1.621,56 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016

RILEVATO:

- che, per quanto non espressamente previsto nel D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, le procedure di affidamento e le altre attività amministrative in materia di contratti pubblici si espletano nel rispetto delle disposizioni sul procedimento amministrativo di cui alla legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni e integrazioni.
- che, per quanto non espressamente previsto nel D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, l'attività contrattuale si svolge nel rispetto, altresì, delle disposizioni stabilite dal codice civile.

DATO ATTO che in ossequio alla suddetta Convenzione, al Comune avallato spetta l'adozione della determina a contrattare, mentre la CUC deve procedere alla redazione degli atti di gara ed alla gestione della medesima;

CONSIDERATO che, in ragione dell'importo dei lavori, si tratta di un appalto sotto soglia comunitaria e richiamato l'art. 36 del D.Lgs. n. 50/2016, il quale dispone al comma 2, lett. b) che l'affidamento di lavori di importo pari o superiore ai 40.000 € e inferiore ai 150.000 € avvenga mediante procedura negoziata, previa consultazione, ove esistenti, di dieci operatori economici individuati tramite indagini di mercato ovvero elenchi di operatori economici, nel rispetto del criterio di rotazione degli inviti.

ATTESO che con provvedimento a contrarre n.39 del 01/10/2018 del Comune di Bistagno Ufficio Tecnico Urbanistica LL.PP., è stato determinato di: procedere all'individuazione della ditta appaltatrice come da progetto approvato mediante "procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs 50/2016, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previa indagine di mercato per l'individuazione degli operatori da invitare; approvando nel contempo la bozza di avviso di indagine di mercato finalizzato a selezionare gli operatori economici da invitare alla procedura negoziata.

Rilevato che:

- entro il termine fissato (data 16/10/2018 - ore 12.00) sono pervenute con le modalità indicate nell'avviso - al protocollo dell'Ente n.22 (numero diciotto) manifestazioni d'interesse di cui nr.20 risultano valide in quanto due ditte hanno richiesto due volte di essere invitate;
- con determina del Comune di Bistagno del Responsabile del Settore Tecnico urbanistica LL.PP, nonché RUP del procedimento de quo nr.43 del 17/10/2018 di autorizzazione a contrattare - 2 fase- , è stato approvato quale elenco degli operatori economici da invitare, il verbale delle candidature pervenute e selezionate (vale a dirsi tutti i soggetti che hanno manifestato interesse) e si è ribadito di esperire, in merito all'indizione della gara, apposita procedura negoziata, sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'articolo 36 comma 2 lett.b), del Codice dei contratti pubblici, mentre il contratto è affidato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del medesimo codice stesso e dalle altre disposizioni dello stesso espressamente richiamate;

ATTESO che nel dispositivo della predetta determina a contrarre veniva stabilito altresì che:

- Ai sensi dell'art.51 D.lgs n.50/2016 si evidenzia che il progetto non è suddiviso in lotti;
- L'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ex art.95 comma 2 del Codice degli appalti pubblici viene definita in base ai seguenti criteri:
OFFERTA ECONOMICA: max punti 30
OFFERTA TECNICA: max punti 70 e secondo quanto meglio definito e dettagliato, nel suddetta determina a contrattare n.43/2018 del Comune di Bistagno;
- Di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta, purchè valida e ritenuta congrua;

CHE con successiva determina del Comune di Bistagno Ufficio Tecnico nr.53 del 29/11/2018 essendo ormai consolidato l'obbligo delle gare telematiche a far data dell'8/10/2018 si è disposto di esperire in tal senso la suddetta procedura negoziata;

STANTE pertanto l'urgenza di procedere, da parte della CUC dell'Acquese, con la redazione della documentazione di gara secondo quanto disposto dalla su emarginata determina a contrattare del Servizio Tecnico Urbanistica LL.PP. del Comune di Bistagno n.43/2018 e successiva n.53/2018;

ATTESO PERTANTO:

- che l'art. 40 del D.lgs n.50/2016 e smi stabilisce l'obbligo di utilizzo sia per le centrali uniche di Committenza, sia per le altre stazioni appaltanti, dei mezzi di comunicazioni elettronici a far data del 18 ottobre 2018 ;
- che con l'art. 52 del D.Lgs. 50/2016, viene inoltre ribadito l'obbligo di utilizzo delle comunicazioni elettroniche nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione, e vengono descritte le caratteristiche che tali comunicazioni devono avere;
- In questo contesto normativo le stazioni appaltanti sono obbligate a partire dal 18 ottobre 2018 ad utilizzare esclusivamente mezzi telematici nelle comunicazioni con gli operatori economici, salvo adeguata motivazione nella relazione unica dei motivi di deroga nell'utilizzo. Di conseguenza, l'unico modo per garantire il rispetto dell'integrità dei dati e la riservatezza delle offerte nelle procedure di affidamento è quello di utilizzare delle piattaforme elettroniche di negoziazione;
- la Centrale unica di Committenza CUC dell'Acquese, per quanto trattasi, svolgerà, la relativa procedura di gara per conto del Comune di Bistagno attraverso l'utilizzazione della piattaforma: **appaltiacquese.maggiolicloud.it/PortaleAppalti** conforme all'art.40 e alle prescrizioni di cui all'art.58 del D.Lgs.n.50/2016 e smi e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs.n.82/2005 (Codice dell'amministrazione digitale);

CHE con apposita determina CUC dell'ACQUESE nr.41/2018 sono stati approvati gli atti necessari all'avvio del procedimento di gara per l'affidamento dell'appalto in oggetto, predisposti dalla CUC dell'Acquese medesima, ad integrazione di quanto redatto dal Comune di Bistagno e consistenti nella Lettera di invito e Disciplinare di gara corredato dalla relativa modulistica ivi compreso il modello DGUE; dando atto che integrati dalla documentazione predisposta dalla stazione appaltante (Comune di Bistagno) gli elaborati di cui alla gara de qua risultano essere i seguenti: Lettera di invito e Disciplinare di gara, Patto di integrità, Modello di istanza di partecipazione con Facsimile Offerta ed altri allegati all'istanza: modello RTI e modello per consorzi, Modello DGUE editabile (con istruzioni circolare MIT n.3 del 18/07/2016) e progetto esecutivo validato.

In ottemperanza a quanto sopra venivano invitate a presentare offerta mediante PEC le seguenti nr.20 Ditte:

- 1 EDILTRANSPORT VISCOMI SRL
- 2 EDILMISTRETTE SRL
- 3 ALPE STRADE SRL
- 4.EDILBIT SRL
- 5 ARIENTI SRL
- 6 TREA SCARL srl

7 GEPINTER DI ROVETA DANILO
8 ETS SRL ECOTECNOLOGIE STRADALI
9 COGEFA SNC
10 MARCHELLI SCAVI
11 AGRISCAVI DI RAVETTA WALTER
12 MADONNA COSTRUZIONI
13 IMPRESA TRE COLLI SPA
14 IMPRESA DEGIULIANI SRL
15 IDROCEM MANUFATTI SRL
16 BALACLAVA
17 APPALTI E COSTRUZIONI
18 CACCIABUE
19 IMPRESA MONDO SRL
20 BEB COSTRUZIONI SRL

CONSIDERATO che il termine per la presentazione delle offerte per la procedura di cui trattasi è scaduto in data 08/01/2019 alle ore 12:00 e che, pertanto, è stato possibile procedere alla nomina della Commissione di gara essendo pervenuti a sistema in tempo utile nr.05 plichi telematici vale a dirsi Ditta GEPINTER;COGEFA; BALACLAVA; APPALTI E COSTRUZIONI E CACCIABUE srl, mentre la Ditta AGRISCAVI comunicava la sua impossibilità a partecipare alla gara;

La Commissione di gara, nominata formalmente con la determina CUC dell'Acquese n.1 del 09/01/2019 come sopra indicata, dà atto che, trattandosi di gara telematica, tutte le offerte e la relativa documentazione presentata dai concorrenti sono consultabili sul portale delle gare telematiche all'indirizzo sopra emarginato. Le operazioni di gara pertanto si svolgeranno previo collegamento a tale sito attraverso due p.c. collegati a rete che permetteranno la visibilità delle suddette operazioni alla commissione e a eventuali presenti alla seduta. Al contempo un componente della Commissione procederà alla lettura di quanto appare sullo schermo.

CIÒ PREMESSO E RICHIAMATO SI DICHIARA APERTA LA PROCEDURA DI GARA.

La Commissione di gara dichiara che non esistono causa di incompatibilità e di astensione nei confronti dei concorrenti. La Commissione di gara prende atto che nessun rappresentante degli operatori concorrenti è presente.

Preliminarmente all'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti, il Presidente richiama gli atti fondamentali della gara e quanto esplicitato dal bando e disciplinare di gara in merito al Contenuto della Busta digitale A Documentazione amministrativa di cui al paragrafo 8.3 del disciplinare di gara, della successiva busta digitale B Offerta Tecnica di cui al successivo paragrafo 8.4 e della Busta C Offerta economica – paragrafo 8.5 del medesimo, nonché sulla Procedura di aggiudicazione. Quanto al criterio di aggiudicazione il paragrafo 2.7 della lettera di invito prevede che l'appalto venga aggiudicato mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i seguenti criteri principali: 1) OFFERTA QUALITATIVA PUNTI 70/100 e 2) OFFERTA TECNICA PUNTI 30/100 e più specificatamente (si riporta l'intero paragrafo del citato bando di gara);

“ omissis....Il contratto sarà affidato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016 e smi, all'esito della procedura di gara condotta dalla Commissione Giudicatrice nominata dall'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 77 e 216 co. 12 del D. Lgs. n. 50/2016.

MODALITA' DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA. *La scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore, di cui all'allegato G del D.P.R. n. 207/2010. Risulterà aggiudicatario il concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivamente maggiore.*

Si procederà ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione e verifica delle offerte anormalmente basse.

Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 commi 1, 3 e 6 ultima parte del D. Lgs. n. 50/2016.

L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata considerando sia l'Offerta Economica che l'Offerta Tecnica, in base ai criteri e ai sottocriteri riassunti nella seguente tabella e nel seguito dettagliati:

OFFERTA ECONOMICA

Ribasso percentuale offerto sui lavori a base di gara PUNTI 30

OFFERTA TECNICA

Criterio 2. Miglioramento della qualità del Progetto

TOTALE VALORE OFFERTA TECNICA PUNTI 70

TOTALE GENERALE PUNTI 100

OFFERTA ECONOMICA:

Criterio 1: Ribasso percentuale offerto sui lavori a base di gara.

L'attribuzione dei punteggi sarà effettuata con la seguente modalità:

al ribasso percentuale massimo verrà attribuito il punteggio di punti 30, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula:

$$Q_i = (R_i / R_{max}) \times Q_{max}$$

Q_i = punteggio attribuito al ribasso offerto

Q_{max} = punteggio massimo attribuibile al ribasso (30 punti)

R_i = ribasso offerto

R_{max} = ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

OFFERTA TECNICA: L'offerta tecnica sarà valutata in base al Criterio 2, che viene dettagliato nel seguito.

E' importante sottolineare che:

1. ciascun dettaglio proposto, riportato nell'offerta tecnica, è vincolante per il concorrente ma non per l'Amministrazione;
2. tutto ciò che sarà riportato nell'offerta tecnica proposta dal concorrente, per le eventuali aggiunte di materiali, prodotti, semilavorati, modifiche migliorative e migliorie in genere, sarà a totale carico dell'offerente compensato nel prezzo dell'opera comprese tutte le modifiche al progetto, conseguenti alle migliorie offerte;
3. quanto riportato nelle descrizioni dettagliate delle voci riportate nell'Elenco Prezzi Unitari e negli elaborati del Progetto esecutivo è da considerarsi il "minimo inderogabile" richiesto dall'Amministrazione appaltante e il mancato rispetto di tale "minimo inderogabile" da parte del concorrente sarà considerato dalla Commissione "non conforme" e oggetto di esclusione dalla partecipazione.
4. Si precisa che nessun onere verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle proposte presentate.

Criterio 2: Miglioramento della qualità del progetto

Il presente criterio è relativo alla valutazione delle migliorie qualitative che il concorrente intende apportare al progetto esecutivo posto a base di gara.

Le possibili migliorie che il concorrente può apportare al progetto esecutivo sono state predeterminate dal Comune di Bistagno e sono relative alle "VOCI OGGETTO DI VALUTAZIONE" indicate dettagliatamente nel seguito.

Le "VOCI OGGETTO DI VALUTAZIONE" per le quali il concorrente può presentare le proprie proposte migliorative rispetto al progetto posto a base di gara sono le seguenti:

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell'asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfilanco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfilanco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

I componenti della Commissione Giudicatrice attribuiranno per ogni VOCE OGGETTO DI VALUTAZIONE di cui sopra, un coefficiente di valutazione compreso tra 0 e 1 stabilito nel seguente modo:

1,00	ottimo
0,9	più che buono
0,8	buono
0,7	discreto
0,6	sufficiente
0,5	quasi sufficiente
0,4	insufficiente
0,3	gravemente insufficiente
0,2	negativo
0,0	assente – completamente negativo

Una volta che tutti i Commissari hanno espresso il proprio coefficiente, si procederà a calcolare il valore medio e successivamente a trasformare tale valore in coefficienti definitivi tramite riparametrazione. Come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla c.d. “riparametrazione” (il punteggio assegnato ai sub criteri e loro somme nonché ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento).

Nel caso di valutazione di una sola offerta non verrà applicata la riparametrazione.

L'offerta tecnica dovrà essere priva di qualsiasi indicazione (diretta o indiretta) di natura economica, a pena di esclusione dalla gara.

Non sono ammesse, a pena di esclusione le offerte condizionate e quelle espresse in modo indeterminato o con riferimento ad offerta relativa ad altro appalto.

SOGLIA DI SBARRAMENTO: Saranno ammesse alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche, esclusivamente le offerte che avranno ottenuto una valutazione minima di 45 (quarantacinque) punti su 70 disponibili per l'offerta tecnica.

Tale soglia di sbarramento trova motivazione nel fatto che la stazione appaltante ha come intento principale l'individuazione di proposte di elevato livello qualitativo ed in modo particolare puntando su proposte di particolare pregio e qualità tecniche e tecnologiche.

La stazione appaltante si riserva la possibilità di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida o di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea.

La Commissione procede quindi per ciascun concorrente ad esaminare la documentazione amministrativa, caricata a sistema, attestando che la medesima documentazione amministrativa prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera di invito e del disciplinare di gara. Tutti i cinque concorrenti vengono ammessi alla successiva fase per la disamina della Busta telematica B Offerta Tecnica. Si procede pertanto a verificare che a sistema sia presente l'offerta tecnica per ciascun concorrente.

A questo punto il Presidente alle ore 11,18 dichiara chiusa la seduta pubblica e la Commissione vaglia in seduta riservata le buste telematiche presenti a sistema B Offerta Tecnica per ciascun concorrente ammesso.

Si riporta quanto previsto dal disciplinare di gara in merito per l'approntamento della busta e dell'offerta tecnica. **“omissis...8.4 CONTENUTO DELLA BUSTA DIGITALE “B OFFERTA TECNICA”.** **ATTENZIONE!!DALL’OFFERTA TECNICA NON DEVE RISULTARE, PENA L’ESCLUSIONE, ALCUN ELEMENTO CHE POSSA RENDERE PALESE, DIRETTAMENTE O INDIRETTAMENTE, L’OFFERTA ECONOMICA.** (ne segue – C.d.S. SEZ. VI 2/07/2015 n.3295 – che non si procederà all'esclusione, in quanto non risulta violato il principio di segretezza dell'offerta, allorchè gli importo economici indicati non abbiano la capacità o la funzione di sviluppare l'entità del prezzo richiesto, ma siano utilizzati solo al fine di evidenziare la bontà dell'offerta tecnica e delle sue conseguenze applicative anche dal punto di vista dei risparmi di spesa).

Nella busta digitale “B - Offerta tecnica” ” deve essere contenuta, a pena di esclusione dalla gara , l'offerta tecnica redatta in carta semplice. L'offerta Tecnica è deputata a permettere: la valutazione della fattibilità delle proposte migliorative e/o integrative del concorrente, nonché il riconoscimento dei vantaggi derivanti da queste mediante il raffronto di tali proposte con le scelte del progetto esecutivo redatto dalla Stazione Appaltante. Di conseguenza tale offerta può portare anche alla modifica della descrizione delle corrispondenti voci di prezzo unitari previsti dal progetto esecutivo, o all'aggiunta di nuove lavorazioni e forniture.

Si ricorda ai Sigg. Concorrenti di individuare espressamente le parti progettuali che costituiscono segreti tecnici o commerciali, ai sensi dell'art.53 del D.lgs n.50/2016.

L' OFFERTA TECNICA deve essere caricata sulla piattaforma telematica secondo le modalità precisate nel documento denominato "Guida alla presentazione delle offerte telematiche" disponibile sulla piattaforma come sopra emarginato al paragrafo 8.1.

La proposta progettuale dovrà essere composta da:

1. Una Relazione sui miglioramenti progettuali ed integrativi, finalizzata ad esplicitare dettagliatamente tutti i miglioramenti progettuali proposti dal Concorrente. In particolare la relazione deve:

a. evidenziare le parti o le lavorazioni, del progetto esecutivo a base di gara, oggetto di miglioramento e/o integrazione;

b. rappresentare le proposte migliorative/integrative relativamente a tecniche costruttive, materiali, tecnologie e lavorazioni da utilizzare per la realizzazione dei lavori oggetto della gara utilizzando: schemi, particolari costruttivi, schede tecniche, certificazioni ecc.;

c. dimostrare dettagliatamente mediante raffronto con la progettazione esecutiva posta a base di gara, che le proposte migliorative/integrative sono finalizzate a migliorare l'esecuzione dell'intervento, per dare le opere complete e funzionanti, dando un valore aggiunto allo stesso; qualora si proponano tecniche costruttive, lavorazioni e materiali diversi o con caratteristiche diverse è obbligatorio da parte dell'impresa partecipante procedere al raffronto tra il tipo di materiale proposto e quello previsto nel progetto esecutivo, utilizzando schede tecniche, schemi e grafici di dettaglio,ect., evidenziando dettagliatamente quali siano i vantaggi di tali proposte, anche alla luce della futura manutenzione e gestione delle opere a farsi;

2. Computo Metrico di Confronto (non estimativo) - (quadro comparativo) – di dettaglio tra il progetto esecutivo a base di gara e del progetto esecutivo rimodulato in funzione degli adeguamenti, miglioramenti proposti dalla stessa impresa concorrente. In detto computo per ogni lavorazione dovrà essere riportato " l'articolo " del prezzario LL.PP. della Regione Piemonte, identificante la stessa e per lavorazioni in esso non previste, l'analisi della lavorazione omettendo di riportare i prezzi unitari.

Si precisa che:

- nessun onere di progettazione verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle proposte presentate;
- a pena di esclusione, il progetto migliorativo deve essere redatto da un progettista abilitato all'esercizio della professione, ai sensi della normativa vigente, nel rispetto delle competenze assegnate dal Regio Decreto 23 ottobre 1925 n. 2537 (Regolamento per le Professioni d'Ingegnere e di Architetto);
- **le relazioni e tutti gli elaborati relativi all'offerta- tecnico , a pena di esclusione dell'offerta, devono essere sottoscritti con firma digitale dal rappresentante legale del concorrente o da un suo procuratore; nel caso di concorrente costituito da raggruppamento temporaneo, aggregazione di imprese di rete o da un consorzio non ancora costituiti, i suddetti documenti devono essere sottoscritti con firma digitale da tutti i soggetti che costituiranno il predetto raggruppamento, aggregazione di imprese o consorzio; Si ribadisce che, a pena di esclusione, tutti gli elaborati costituenti l'offerta tecnica dovranno essere redatti e sottoscritti, da un progettista abilitato all'esercizio della professione nel rispetto delle proprie competenze professionali.**
- In caso di aggiudicazione dell'appalto, gli elaborati progettuali redatti dal concorrente formeranno parte integrante e sostanziale al contratto; la relativa progettazione esecutiva che verrà così a formarsi, fatte salve le eventuali integrazioni e/o modifiche richieste dall'Amministrazione, rappresenterà il "progetto a base di contratto", rispetto al quale il concorrente assumerà la propria esclusiva responsabilità ed, in ogni caso, non potrà accampare alcuna pretesa in ordine ad eventuali errori progettuali o invocare qualsivoglia circostanza esimente, avendo egli stesso effettuato, in sede di gara, ogni verifica, modifica e rielaborazione del progetto redatto dall'Amministrazione.
- Tutte le lavorazioni e le forniture delle proposte migliorative ed integrative al progetto posto a base di gara saranno comprese tra le opere da computare a misura. Le proposte tecniche relative a migliorie o integrazioni al progetto esecutivo, non comportano e non possono comportare alcun maggiore onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro a carico della Stazione Appaltante, né al momento della realizzazione, né nella successiva gestione; pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alla predetta offerta tecnica."

Il Presidente, unitamente al “plenum” della Commissione, inizia ad esaminare la documentazione tecnica presentata dal **Concorrente n.1** ammesso alla gara e cioè dalla **Ditta GEPINTER DI ROVETA DANILO**. La Commissione legge e analizza il file accluso quale “offerta tecnica”, e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nel bando e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell’asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente superiore ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La Ditta propone in merito a tale criterio di effettuare la scarifica con asfaltatura previa la preparazione della sede stradale con varie fasi lavorative propedeutiche per quanto riguarda tutta la parte esistente, inoltre propone il ripristino di due tratti significativi lungo la sede stradale. VOTAZIONE UNANIME *0,9 più che buono*. Conclusa la fase di valutazione dell’elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,9 x 40 punteggio massimo = 36,00 punti ottenuti sub.1 : 36,00.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfiacco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfiacco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente più che soddisfacente rispetto ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La Ditta propone il completo rinfiacco della nuova tubazione con cls per tutto il tratto in sostituzione della sabbia prevista in progetto. VOTAZIONE UNANIME *0,8 buono*. Conclusa la fase di valutazione dell’elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,8 x 20 punteggio massimo = 16,00 punti ottenuti sub.2 : 16,00.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente sufficiente e procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,6 x 10 punteggio massimo = 6,00 punti ottenuti sub.3 : 6,00.

Al termine dell’esame l’Offerta tecnica del Concorrente GEPINTER DI ROVETA DANILO acquisisce il punteggio complessivo di punti 58 su 70/100.

Si passa all’esame dell’offerta tecnica **del Concorrente n.2 COGEFA**. La Commissione legge e analizza il file accluso quale “offerta tecnica”, e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nel bando e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell’asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente rispondente ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La Ditta propone di aumentare gli spessori del nuovo manto stradale e di prolungare l’asfaltatura per ulteriori 20 ml. VOTAZIONE UNANIME *0,7 discreto*. Conclusa la fase di valutazione dell’elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,7 x 40 punteggio massimo = 28,00 punti ottenuti sub.1 : 28,00.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfiacco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfiacco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente soddisfacente rispetto ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. la Ditta propone, rispetto al primo concorrente di fornire un

quantitativo maggiore per il rinfianco della nuova tubazione oltre a sabbia in alternativa alla sola sabbia di progetto. VOTAZIONE UNANIME *0,8 buono*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,8 \times 20$ punteggio massimo = 16,00 punti ottenuti sub.2 : 16,00.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente superiore ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La ditta propone pozzetti in cls gettati in opera di maggiore dimensioni. Si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,9 \times 10$ punteggio massimo = 9,00 punti ottenuti sub.3 : 9,00.

Al termine dell'esame l'Offerta tecnica del Concorrente CO.GE.FA acquisisce il punteggio complessivo di punti 53 su 70/100.

Si passa all'esame dell'offerta tecnica **del Concorrente n.3 BALACLAVA**. La Commissione legge e analizza il file accluso quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nel bando e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell'asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La ditta propone oltre alla pulizia ed asportazione materiale ammalorato e depositato: il ripristino integrale del tappeto bituminoso per l'intera carreggiata e la chiusura delle erosioni presenti su tale tratto stradale. Inoltre provvede alla sistemazione con inghiaimento del tratto che collega alla stazione di sollevamento. VOTAZIONE UNANIME *1 OTTIMO*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1×40 punteggio massimo = 40,00 punti ottenuti sub.1 : 40,00.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfianco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfianco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente soddisfacente rispetto ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La ditta propone l'impiego di sabbia mista a ghiaia lavorata tonda in alternativa alla sola sabbia, oltre all'impiego di geotessile non tessuto a filo continuo in propilene. VOTAZIONE UNANIME *0,8 buono*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,8 \times 20$ punteggio massimo = 16,00 punti ottenuti sub.2 : 16,00.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente sufficiente e procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,6 \times 10$ punteggio massimo = 6,00 punti ottenuti sub.3 : 6,00.

Al termine dell'esame l'Offerta tecnica del Concorrente BALACLAVA acquisisce il punteggio complessivo di punti 62 su 70/100.

Si passa all'esame dell'offerta tecnica **del Concorrente n.4 CACCIABUE**. La Commissione legge e analizza il file accluso quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano

di seguito i parametri di valutazione previsti nel bando e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell'asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente superiore ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La ditta propone la realizzazione della fondazione stradale in misto cementato sull'intera sede stradale con maggiorazione dello strato di binder. VOTAZIONE UNANIME *0,9 più che buono*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,9 \times 40$ punteggio massimo = 36,00 punti ottenuti sub.1 : 36,00.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfiacco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfiacco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. La ditta propone scavo in trincea con pareti verticali e l'utilizzo di blindo casseri, allettamento su materiale sabbioso stabilizzato a cemento, rinfiacco al 75% del tubo con materiale sabbioso ghiaiosi stabilizzato a cemento e relativo riempimento sabbioso. VOTAZIONE UNANIME *1 OTTIMO*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1×20 punteggio massimo = 20,00 punti ottenuti sub.2 : 20,00.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente soddisfacente rispetto ai requisiti minimi richiesti, nonché formalmente completa. Viene proposta la posa di pozzetti in polietilene in sostituzione a quello in cls, da rinfiaccare con misto cementato fino alla quota. VOTAZIONE UNANIME *0,8 buono* e procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,8 \times 10$ punteggio massimo = 8,00 punti ottenuti sub.3 : 8,00.

Al termine dell'esame l'Offerta tecnica del Concorrente CACCIABUE acquisisce il punteggio complessivo di punti 64 su 70/100.

Si passa all'esame dell'offerta tecnica **del Concorrente n.5 APPALTI E COSTRUZIONI**. La Commissione, legge e analizza il file accluso quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nel bando e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito ai lavori di ripristino dell'asfaltatura della strada per la sola porzione interessata dai lavori. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente sufficiente rispetto ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE UNANIME *0,6 sufficiente*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,6 \times 40$ punteggio massimo = 36,00 punti ottenuti sub.1 : 36,00.

SUB. 2.2 Eventuali migliorie sulla sezione di rinfiacco rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in cui è contemplato il rinfiacco con sabbia della nuova tubazione per una sezione pari a cm60 x60.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente sufficiente rispetto ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE UNANIME *0,6 sufficiente*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,6 \times 20$ punteggio massimo = 12,00 punti ottenuti sub.2 : 12,00.

SUB. 2.3 Eventuali migliorie rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo in merito alla posa in opera di pozzetto di ispezione rettangolare prefabbricato.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti. La Ditta propone il rifacimento in opera di tre pozzetti sulla linea preesistente e la realizzazione con stesso criterio, per il nuovo pozzetto con rivestimento in resina epossidica. VOTAZIONE UNANIME *1 OTTIMO* e procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1×10 punteggio massimo = 10,00 punti ottenuti sub.3 : 10,00.

Al termine dell'esame l'Offerta tecnica del Concorrente APPALTI E COSTRUZIONI acquisisce il punteggio complessivo di punti 46 su 70/100.

Al termine dell'esame di tutte le n.5 Offerte tecniche, avendo ciascun Concorrente riportato il punteggio complessivo superiore al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica) tutti i concorrenti vengono ammessi al vaglio dell'Offerta economica.

A questo punto si procede come da disciplinare di gara alla riparametrazione delle offerte tecniche; riparametrazione effettuata a sistema che porta il seguente risultato:

offerta tecnica N.4 CACCIABUE PUNTI OTTENUTI 64/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 70/70

offerta tecnica N.3 BALACLAVA PUNTI OTTENUTI 62/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 67,81/70

offerta tecnica N.1 GEPINTER PUNTI OTTENUTI 58/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 63,44/70.

offerta tecnica N.2 COGEFA PUNTI OTTENUTI 53/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 57,97/70.

offerta tecnica N.5 APPALTI E COSTRUZIONI PUNTI OTTENUTI 46/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 50,31/70.

La seduta riservata termina alle ore 17,00. Relativamente all'ammissione dei n.5 concorrenti viene data immediata comunicazione via PEC ai medesimi.(documentazione di invio allegata agli atti).

La Commissione, in considerazione della tipologia delle prestazioni, decide di proseguire le operazioni di gara come specificato nel disciplinare di gara paragrafo 10.

Si procede pertanto all'apertura della busta telematica C offerta economica di ciascun concorrente ammesso come sopra emarginato. Viene, quindi, accertato che la documentazione contenuta nella Busta C – Offerta Economica , risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito e disciplinare di gara e viene letto ad alta voce il relativo prezzo in cifre ed in lettere:

ditta GEPINTER OFFERTA EURO 59.807,58

ditta CO.GE.FA OFFERTA EURO 52.925,52

ditta BALACLAVA OFFERTA EURO 59.228,16

ditta CACCIABUE OFFERTA EURO 63.309,76

ditta APPALTI E COSTRUZIONI OFFERTA EURO 57.846,60

Sulla base dei criteri previsti dalla lettera di invito e disciplinare di gara, già evidenziati e riportati, la Commissione procede quindi attraverso il sistema, all'assegnazione del punteggio spettante all'offerta economica ottenendo il risultato seguente:

ditta CO.GE.FA OFFERTA EURO 52.925,52

punti 30/30

ditta APPALTI E COSTRUZIONI OFFERTA EURO 57.846,60

punti 17,110/30

ditta BALACLAVA OFFERTA EURO 59.228,16

punti 13,491/30

ditta GEPINTER OFFERTA EURO 59.807,58

punti 11,973/30

ditta CACCIABUE OFFERTA EURO 63.309,76

punti 2,799/30

Si procede infine alla sommatoria dei punteggi relativi all' offerta tecnica con i punteggi relativi all' offerta economica, ottenendo la seguente graduatoria finale:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE
ditta CO.GE.FA	punti 57,97/70	punti 30/30	punti 87,970/100
ditta BALACLAVA	punti 67,81/70	punti 13,491/30	punti 81,301/100
ditta GEPINTER	punti 63,44/70	punti 11,973/30	punti 75,413/100
ditta CACCIABUE	punti 70/70	punti 2,799/30	punti 72,799/100
ditta APPALTI E COSTRUZIONI	punti 50,31/70.	punti 17,110/30	punti 67,420/100

Conseguentemente, si evidenzia che secondo la su esposta graduatoria finale in ordine decrescente risulta essere

Al 1° posto la Ditta CO.GE.FA con il punteggio complessivo di punti 87,970/100.

Al 2° posto la Ditta BALACLAVA con il punteggio complessivo di punti 81,301/100.

Al 3° posto la Ditta GEPINTER con il punteggio complessivo di punti 75,413/100.

Al 4° posto la Ditta CACCIABUE con il punteggio complessivo di punti 72,799/100

Al 5° posto la Ditta APPALTI E COSTRUZIONI con il punteggio complessivo di punti 67,420/100.

Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'ari 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, occorre procedere alla verifica delle offerte, in relazione alle quali, sia i punti relativi all'offerta tecnica (prima della riparametrazione) e sia i punti relativi al prezzo sono **entrambi** pari o superiori alla soglia di anomalia, (4/5 del punteggio massimo assegnabile). La Commissione dà quindi atto che tale circostanza sussiste, unicamente, per l'offerta presentata dal Concorrente nr.1, risultata migliore offerente - la Ditta CO.GE.FA. di Giordano Ugo e C snc di Tiglieto (GE).

Conseguentemente si dispone l'avvio del procedimento finalizzato alla verifica della congruità ex art.97 comma 5 e seguenti del D.lgs n.50/2016 e smi.

Il presente verbale viene inviato al RUP per quanto di competenza. Si sospendono, per quanto sopra emarginato, le operazioni di gara, essendo necessario verificare l'anomalia dell'offerta risultata prima in graduatoria, rimandando all'esito della medesima verifica l'approvazione della graduatoria e la relativa proposta di aggiudicazione.

La seduta pubblica termina alle ore 18,00.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso,

IL PRESIDENTE

F.to GEOM. TARDITO CLAUDIO

I COMPONENTI

F.TO ARCH. ROBERTO LOPO

F.TO RAG. TRUCCO SILVIA

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.TO RAG. TRUCCO SILVIA

