



Centrale Unica di Committenza dell'Acquese

Provincia di Alessandria

**Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzone, Strevi e Terzo
c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)**

**OGGETTO: COMUNE DI MELE. IMPIANTO SPORTIVO COMUNALE LOC. RONCO
REALIZZAZIONE MANTO CAMPO CALCIO A 11 IN ERBA ARTIFICIALE "REGOLAMENTO
LND STANDARD". PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART.1 COMMA 2 LETT.B)
DEL D.L.76/2020 CONVERTITO IN LEGGE N.120/2020. CUP D29H19000190005 E
CIG.8692168BF0. PRESA D'ATTO DELLA VERIFICA DI CONGRUITA' E PROPOSTA DI
AGGIUDICAZIONE**

VERBALE COMMISSIONE DI GARA NR.2

L'anno *duemilaventuno*, alle ore **10** del giorno **26** del mese di **MAGGIO** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita, da remoto, la commissione di gara per la procedura negoziata emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n.25 del 28/04/2021 composta da:

- RAG. TRUCCO SILVIA P.O. Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme e CO-responsabile tecnico della CUC in qualità di Presidente della Commissione;
- ARCH.ENRICO ROCCHI - Esperto nominato dal Comune di Mele in qualità di componente;
- DOTT.ssa SIMONA RECAGNO Funzionario del Comune di Acqui Terme Settore Patrimonio Economato in qualità di Componente;
- Sig.ra SORATO MARIATERESA Amministrativo ed esperta del sistema del Comune di Acqui Terme in qualità di segretaria verbalizzante;

onde procedere alla verifica di congruità come in appresso, per l'affidamento della realizzazione manto campo da calcio a11 in erba artificiale di cui all'oggetto.

A tale proposito partecipa il Geom. Gianmichele Ferrando in qualità di RUP del procedimento, il quale ha richiesto come da disciplinare di gara il supporto della commissione per la verifica della suddetta congruità.

PREMESSO CHE:

- con convenzione rep. n.10292 del 23/12/2015, fra i Comuni di Acqui Terme, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, la centrale unica di committenza denominata " CUC dell'Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;
- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale unica di committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;

- con delibera del Comune di Acqui Terme - G.C. nr. 29 in data 18/02/2016 è stato approvato il protocollo operativo della CUC dell'Acquese con il quale vengono disciplinate l'organizzazione ed il funzionamento della CUC ed il suo modello gestionale;
- a seguito di delibera C.C. nr.54 del 20/12/2016 il Comune di Masone (GE) è entrato a far parte della CUC dell'Acquese così pure il Comune di Mele (GE) con il provvedimento C.C. nr.48 del 20/12/2016, i quali si sono definitivamente convenzionati come da secondo addendum rep.10460/2018 alla CUC dell'Acquese.

VISTO E RICHIAMATO il verbale nr.1 del 29/04/2021 dove si evince che:

- la Commissione, alle ore 10,00 preso atto delle disposizioni indicate nella lettera di invito ed in particolare nel disciplinare di gara, ha verificato la regolarità e la completezza della documentazione amministrativa contenuta nella busta virtuale A presentata dai n. 03 concorrenti nonché la loro ammissibilità alla procedura negoziata di cui all'oggetto, rilevando che tutti i concorrenti hanno rispettato le modalità di presentazione dell'offerta e presentato regolarmente la documentazione amministrativa prescritta e quindi i suddetti venivano ammessi alla successiva fase di apertura della busta B Offerta tecnica presente a sistema.
- la Commissione terminata la prima seduta pubblica in modalità virtuale sulla piattaforma; alle ore 10:38:00, dell'ammissione alla successiva fase di apertura e disamina in seduta riservata della busta digitale B Offerta tecnica viene data immediata comunicazione telematica a ciascun concorrente ammesso, come da comunicazione a sistema del 29/04/2021 ore 10:44:24.
- Alle ore 10:50 la Commissione procedeva in seduta riservata alla disamina e relativa valutazione delle buste B offerta tecnica dei tre concorrenti ammessi, prendendo atto che essendo presenti unicamente sub criteri tabellari, circa le peculiarità di natura qualitativa, il punteggio viene assegnato automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto così come esplicitato nella tabella/offerta tecnica di ciascun concorrente. Tutti e tre i concorrenti ottenendo un punteggio superiore alla soglia di sbarramento, vengono ammessi alla terza fase della gara come segue:
 - CONCORRENTE NR.1 SIT-IN SPORT IMPIANTI PUNTI 80/80;
 - CONCORRENTE NR.2 ITALGREEN SPA PUNTI 77/80
 - CONCORRENTE NR.3 LIMONTA SPA PUNTI 74/80
- La seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica termina alle ore 11:16. Dell'ammissione alla successiva fase di apertura e disamina della busta digitale C Offerta economica viene data immediata comunicazione telematica a tutti e tre i concorrenti ammessi, come da comunicazione a sistema del 29/04/2021 ore 11:17:13.
- La Commissione proseguiva alle ore 11:20, accedendo preliminarmente mediante user name e password secretata con l'apertura telematica delle Buste C ammesse. Conclusa la valutazione delle n.03 offerte economiche ammesse, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procedeva infine alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo prima in graduatoria la Ditta ITALGREEN SPA con punti 96,444 (77 punti offerta tecnica e 19,444 punti complessivi offerta economica).
- Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dava pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, occorre procedere alla verifica delle offerte, in relazione alle quali, sia i punti relativi all'offerta tecnica e sia i punti relativi al prezzo sono **entrambi** pari o superiori alla soglia di anomalia, (4/5 del punteggio massimo assegnabile). Tale circostanza sussiste, per l'offerta presentata dal Concorrente nr.1, risultata migliore offerente e cioè l'offerta della Ditta ITALGREEN SPA con sede in Villa d'Adda (BG) Via Crusnigo 11. Conseguentemente si dispone l'avvio del procedimento finalizzato alla verifica della congruità ex art.97 comma 5 e seguenti del D.lgs n.50/2016 e smi.

PRESO ATTO dell'evolversi della situazione epidemiologica in corso a causa del diffondersi del virus COVID-2019;

CIÒ PREMESSO E RICHIAMATO la Commissione, in considerazione della tipologia della prestazione e dell'urgenza, nonostante le gravi difficoltà organizzative del momento, provvederà all'analisi delle giustificazioni in modalità di "lavoro agile", da remoto, presso le sedi domiciliari dei singoli Commissari di gara collegati in conferenza telefonica e risposta via mail.

PERTANTO SI DICHIARA APERTA LA SEDUTA DI GARA

La Commissione di gara prende atto che:

- con PEC Prot. 9416 del 06/05/2021 la CUC dell'Acquese unitamente al RUP dell'intervento, ha comunicato all'operatore economico l'anomalia dell'offerta, invitando la Ditta ITALGREEN SPA con sede in Villa d'Adda (BG) Via Crusnigo 11 a presentare le giustificazioni dell'offerta così formulata entro il 14/05/2021;
- con PEC n.9945 del 13/05/2021 la Ditta ITALGREEN spa ha prodotto alla CUC dell'Acquese ed al RUP incaricato la relativa documentazione nel rispetto dei termini di cui al comma 5 dell'art.97 del D.lgs n.50/2016 e smi;

CHE prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:

1. pur tenendo conto delle schede tecniche del manto e dell'intaso prestazionale già confermate dell'attestato LND del sistema, il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino: *a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*
2. la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative, che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
3. il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
4. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione;
5. quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090).
6. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

CHE si è quindi proceduto alla verifica della documentazione. Il concorrente ha presentato i seguenti elaborati:

- n.1 scheda Analisi dei prezzi unitari
- Tabella riepilogativa importo di gara offerto
- distinta costi di produzione manto in erba sintetica
- listini e ordini acquisto materiali.

che le giustificazioni presentate dal concorrente sono apparse analitiche, sufficientemente dettagliate, coerenti ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta, in particolare del ribasso del praticato del 14,77%.

Tutto ciò premesso e considerato, la Commissione ed Il RUP ritengono che l'offerta sia nel suo complesso NON ANOMALA e che sia congruo il ribasso del 14,77% sull'importo posto a base d'asta.

CONFERMA la graduatoria definita nel precedente verbale n.1 del 29/04/2021

CONCORRENTE	offerta tecnica	offerta economica	totale punti
1 ITALGREEN	77	19,444	96,444
2 SIT IN SPORTO IMPIANTI	80	11,834	91,834
3 LIMONTA SPA	74	12,109	86,109

e **PROPONE** di affidare "la realizzazione manto campo calcio a 11 in erba sintetica artificiale regolamento LND standard- Comune di Mele " CUP D29H19000190005 E CIG.8692168BF0 ai sensi dell'art.32 comma 5 del D.lgs n.50/2016 e smi, alla Ditta ITALGREEN spa di Villa d'Adda (BG) Via Crusnigo 11 avendo ottenuto complessivamente un punteggio di 96,444/100 (ribasso del 14,77% e tempo ridotto a 50 giorni contro i 90 stabiliti dal capitolato).

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE
F.TO RAG. TRUCCO SILVIA

I COMPONENTI
F.TO ARCH.ENRICO ROCCHI

F.TO DOTT.RECAGNO SIMONA

IL RUP COMUNE DI MELE
F.TO GEOM. GIANMICHELE FERRANDO

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
F.TO SORATO MARIATERESA