



Centrale Unica di Committenza dell'Acquese

Provincia di Alessandria

Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Cassine, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Rossiglione, Strevi e Terzo
c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)

OGGETTO: COMUNE DI ACQUI TERME. GARA EUROPEA DI PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO A VERDE COMUNALE TRIENNIO 2021/2023. CIG 86705181CE.

VERBALE COMMISSIONE DI GARA n. 2

L'anno *duemilaventuno*, alle ore **9,00** del giorno **VENTIDUE** del mese di **APRILE** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la commissione di gara per la procedura aperta emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n. 22 del 19/04/2021 composta da:

- ARCH. MACARIO FEDERICA P.O. TECNICO Ufficio Tecnico del Comune di Acqui T. Presidente della Commissione;
- GEOM. TARDITO CLAUDIO Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo in qualità di componente;
- DOTT.SSA SIMONA RECAGNO Funzionario del Comune di Acqui Terme Ufficio Economato in qualità di componente;

mentre funge da segretaria verbalizzante la Sig.ra Trucco Rag. Silvia Responsabile della CUC dell'Acquese, onde proseguire, in modalità telematica, alla valutazione dell'offerta tecnica ed in seguito alla valutazione dell'offerta economica per l'affidamento del servizio di manutenzione del patrimonio a verde comunale di cui all'oggetto.

PREMESSO CHE:

- con convenzione rep. n. 10292 del 23/12/2015 e successivi addendum, fra i Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Cassine, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, ora art.37 comma 4 lett.b del D.Lgs n.50/2016 e smi, la centrale unica di committenza denominata "CUC dell'Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;
- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale Unica di Committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;

VISTO E RICHIAMATO il verbale commissione di gara nr.1 del 20/04/2021 dove si evince che :

- sono pervenuti in tempo utile, a sistema, nr.07 plichi telematici indicati secondo l'ordine di inserimento vale a dirsi: 1 Ditta VME srl; 2 Bigalli Libero srl; 3 Tecno Garden di Ronda srl; 4 Ambiente & Territorio coop.agr.a resp.lim; 5 Villa Perla Service-Delta Mizar; 6 Consolidale Consorzio delle Cooperative Sociali; 7 RTI Acqui Garden srl/Campamar di Marco Campazzo;
- alle ore 13:13 la Commissione termina la prima seduta pubblica in modalità virtuale sulla piattaforma; dell'ammissione alla successiva fase di apertura e disamina in seduta riservata della busta digitale B Offerta tecnica viene data immediata comunicazione telematica a ciascun concorrente ammesso, come da comunicazione a sistema del 20/04/2021 ore 13:15.;
- il Presidente, unitamente al "plenum" della Commissione, alle ore 13:25 procede alla valutazione delle offerte tecniche ammesse; durante la predetta disamina per quanto concerne il concorrente nr.3 TECNO GARDEN DI RONDA srl di Sezzadio, avendo riscontrato, durante la valutazione del suo contenuto, che il file denominato sul cruscotto "OFFERTA TECNICA.p7m", conteneva però, INEQUIVOCABILMENTE, l'offerta economica del concorrente, poiché non viene rispettato quanto previsto nel disciplinare ed in particolare il principio di segretezza e di separazione tra offerta tecnica ed offerta economica, atteso che pacificamente la giurisprudenza esclude che il soccorso istruttorio possa essere impiegato con riferimento «all'offerta economica e all'offerta tecnica», in relazione al chiaro testo normativo, di cui all'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i ed in ultimo, richiamando il consolidato orientamento giurisprudenziale formatosi, in tema di esclusioni motivate dall'inserimento di elementi economici, in documenti non contenuti nella busta di offerta economica, in base al quale la commissione di valutazione tecnica non deve essere a conoscenza di elementi economici che possano determinare un illegittimo condizionamento nell'autonoma valutazione dell'offerta tecnica, escludeva dal partecipare alla fase successiva il concorrente nr.3 TECNO GARDEN di Ronda srl alla luce delle considerazioni sopra richiamate;
- dopo aver proseguito alla disamina e valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti n.4 e n.5 le operazioni di gara alle ore 17: 30 venivano sospese e la Commissione decideva di proseguire le operazioni di gara Giovedì 22/04/2021 alle ore 9:00.

CIO' PREMESSO E RICHIAMATO IL PRESIDENTE ACCERTATA LA REGOLARE COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE DICHIARA APERTA LA SEDUTA DI GARA.

Si riprende pertanto, in seduta riservata, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche.

CONCORRENTE NR.6 CONSOLIDALE CONSORZIO DELLE COOPERATIVE SOCIALI

sub.1 Organizzazione aziendale. ELEMENTO DI VALUTAZIONE PUNTI 10,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico l'elemento valutato si presenta di buon livello qualitativo complessivo, con molti aspetti significativi e rilevanti;

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,60 buono.

votazione 0,60 x 10 punteggio massimo = PUNTI 6,00.

SUB. 2. Metodologia per l'erogazione dei servizi richiesti. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato, pur non raggiungendo un livello ottimale, è ritenuto comunque nel suo complesso molto apprezzabile sotto il profilo qualitativo;

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,80 più che buono.

votazione 0,80 x 40 punteggio massimo = PUNTI 32,00.

SUB. 3. Piano di gestione della alberature. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 6,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato, pur non raggiungendo un livello ottimale, è ritenuto comunque nel suo complesso molto apprezzabile sotto il profilo qualitativo;

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,80 più che buono.

Media votazione 0,80 x 6 punteggio massimo = 4,80 punti

SUB 4. Criterio d) Utilizzo attrezzatura ad accumulatore. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 7.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto particolarmente significativo, qualificante e completo sotto il profilo qualitativo.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 1,00 ottimo.

votazione 1,00 x 7 punteggio massimo = PUNTI 7,00.

SUB 5 Esecuzione del servizio nel rispetto dei CAM e di eventuali criteri ambientali ulteriori ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 7,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto particolarmente significativo, qualificante e completo sotto il profilo qualitativo.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 1,00 ottimo.

votazione 1,00 x 7 punteggio massimo = PUNTI 7,00.

CONCORRENTE NR6 CONSOLIDALE CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI

PUNTEGGIO SUB.1 6,00

PUNTEGGIO SUB.2 32,00

PUNTEGGIO SUB.3 4,80

PUNTEGGIO SUB.4 7,00

PUNTEGGIO SUB.5 7,00

Totale punti **56,80**

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 56,80/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (40/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica, la Commissione dichiara il Concorrente n.6 ammesso alla fase successiva.

CONCORRENTE NR.7 RTI ACQUI GARDEN SRL/CAMPAMAR

sub.1 Organizzazione aziendale. ELEMENTO DI VALUTAZIONE PUNTI 10,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto non significativo rispetto alla qualità del servizio, in quanto non raggiunge neppure lo standard minimo accettabile.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,00 non rilevante.

votazione 0,00 x 10 punteggio massimo = PUNTI 0,00.

SUB. 2. Metodologia per l'erogazione dei servizi richiesti. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto non significativo rispetto alla qualità del servizio, in quanto non raggiunge neppure lo standard minimo accettabile.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,00 non rilevante.

votazione 0,00 x 40 punteggio massimo = PUNTI 0,00.

SUB. 3. Piano di gestione della alberature. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 6,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato presenta complessivamente un livello qualitativo di poco superiore allo standard minimo accettabile.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,20 sufficiente.

votazione 0,20 x 6 punteggio massimo = PUNTI 1,20

SUB 4. Utilizzo attrezzatura ad accumulatore. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 7,00.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto non significativo rispetto alla qualità del servizio, in quanto non raggiunge neppure lo standard minimo accettabile.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,00 non rilevante.

votazione 0,00 x 7 punteggio massimo = PUNTI 0,00.

SUB 5 Esecuzione del servizio nel rispetto dei CAM e di eventuali criteri ambientali ulteriori ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 7.

La Commissione all'unanimità attribuisce, come da disciplinare, il seguente giudizio sintetico: l'elemento valutato presenta complessivamente un livello qualitativo di poco superiore allo standard minimo accettabile.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il coefficiente 0,20 sufficiente.

votazione 0,20 x 7 punteggio massimo = PUNTI 1,40

CONCORRENTE NR.7 RTI ACQUI GARDEN SRL/CAMPAMAR

PUNTEGGIO SUB.1	0,00
PUNTEGGIO SUB.2	0,00
PUNTEGGIO SUB.3	1,20
PUNTEGGIO SUB.4	0,00
PUNTEGGIO SUB.5	1,40
Totale punti	2,60

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 2,60/70, NON superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (40/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica, la Commissione dichiara il Concorrente n.7 escluso dal passaggio alla fase successiva.

La valutazione gravemente non sufficiente di tre dei cinque sub criteri previsti è stata determinata dal fatto che la relazione contenuta nel documento denominato "offerta tecnica" non affronta pressoché nessuna delle tematiche richieste, presentando importanti lacune descrittive, di approfondimento e di adeguatezza.

La seduta riservata termina alle ore 11,20. Si riporta la seguente tabella dove si riassumono i relativi punteggi tecnici e le ammissioni/esclusioni conseguenti.

NUMERO	RAG . SOCIALE	AMMISSIONE	PUNT . TECNICO
1	VME srl	SI	68,60
2	BIGALLI LIBERO	SI	70,00
3	TECNO GARDEN	NO	
4	AMBIENTE TERRITORIO E	SI	68,00
5	VILLA PERLA/DELTAMIZAR	SI	58,80
6	CONSOLIDALE CONSORZIO	SI	56,80
7	RTIACQUI GARDEN/CAMPAMAR	NO	2,60

All'uopo si precisa che non è necessario procedere alla riparametrazione, poiché il concorrente n.2 ha già raggiunto il punteggio massimo dell'offerta tecnica e quindi non è necessario effettuare la riparametrazione (infatti il sistema esprime il medesimo punteggio, non avendo alcun effetto).

Relativamente a quanto sopra specificato viene data comunicazione immediata a sistema dapprima:

- al concorrente n.3 TECNO GARDEN dell'esclusione al proseguo della gara alle ore 11:35:17 . Inoltre con PEC prot.gen.8347 pari data il RUP ha ribadito tale esclusione;al concorrente nr.7 RTI ACQUI GARDEN/CAMPAMAR dell'esclusione al proseguo della gara alle ore 11:41:01. Inoltre con PEC prot.gen.8353 pari data il RUP ha ribadito tale esclusione;infine alle ore 11:43:37 agli altri cinque concorrenti è stata data comunicazione di ammissione alla fase successiva di apertura e valutazione Busta C - Offerta Economica, che avverrà alle ore 11:50.

La Commissione, in considerazione della tipologia delle prestazioni, decide di proseguire le operazioni di gara come specificato nel disciplinare di gara paragrafo 6. Pertanto alle ore 11:50, si procede in seduta pubblica virtuale all'apertura delle buste telematiche C offerta economica.

Preliminarmente all'esame della predetta documentazione economica, si accede mediante user name e password secretata all'apertura telematica delle offerte economiche Busta C ammesse, al fine di esaminare la documentazione in esso contenuta.

A questo punto si passa all'apertura delle offerte economiche, secondo l'ordine cronologico dei plichi ammessi. Sulla base dei criteri previsti dal disciplinare, già evidenziati e riportati nel verbale n.1, la Commissione procede dopo l'indicazione dei ribassi offerti, all'assegnazione a sistema del punteggio spettante all'offerta economica ottenendo il risultato seguente:

NUMERO	RAG. SOCIALE	RIBASSO	PUNT. ECONOMICO
1	VME srl	21,24%	17,32
2	BIGALLI LIBERO	36,79%	30,00
4	AMBIENTE TERRITORIO E	21,65%	17,654
5	VILLA PERLA/DELTAMIZAR	22,20%	18,103
6	CONSOLIDALE CONSORZIO	11,23%	9,157

Conclusa la valutazione delle n.05 offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede infine alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
1 VME SRL	68,60	17,320	85,920
2 BIGALLI LIBERO	70,00	30,000	100,00
4 AMBIENTE E TERRITORIO	68,00	17,654	85,654
5 VILLAPERLA/DELTAMIZAR	58,80	18,103	76,903
6 CONSOLIDALE CONSORZIO	56,80	9,157	65,957

Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, occorre procedere alla verifica delle offerte, in relazione alle quali, sia i punti relativi all'offerta tecnica e sia i punti relativi al prezzo sono **entrambi** pari o superiori alla soglia di anomalia, (4/5 del punteggio massimo assegnabile).

La Commissione prende quindi atto che tale circostanza sussiste, per l'offerta presentata dal Concorrente nr.1, risultata migliore offerente e cioè l'offerta della Ditta BIGALLI LIBERO srl avente sede in Dicomano (FI) Via Rimaggio 51.

Conseguentemente si dispone l'avvio del procedimento finalizzato alla verifica della congruità ex art.97 comma 5 e seguenti del D.lgs n.50/2016 e smi.

Si sospendono, alle ore 12,33, per quanto sopra emarginato, le operazioni di gara, essendo necessario verificare l'anomalia dell'offerta risultata prima in graduatoria, rimandando all'esito della medesima verifica l'approvazione della graduatoria e la relativa proposta di aggiudicazione.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE

F.to FEDERICA ARCH. MACARIO

I COMPONENTI

F.to DOTT.SSA SIMONA RECAGNO

F.to GEOM. TARDITO CLAUDIO

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.to TRUCCO RAG.SILVIA