



# **Centrale Unica di Committenza dell'Acquese**

*Provincia di Alessandria*

**Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Cassine, Masone, Mele, Ponzzone,  
Strevi e Terzo**

**c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)**

---

**OGGETTO: COMUNE DI ACQUI TERME. PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PROGETTAZIONE DEFINITIVA E RELATIVE PRIME INDICAZIONI PIANO COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, MIGLIORAMENTO SISMICO ED ADEGUAMENTO SPAZI PALESTRA SCOLASTICA EX CASERMA BATTISTI. CIG.8391806163.**

**CUPMASTER:B18E18000190001 E CUP DERIVATO B15J19001020001.**

## **VERBALE COMMISSIONE DI GARA n.2**

L'anno *duemilaventi*, alle ore *09* del giorno **VENTUNO** del mese di **Settembre** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la commissione di gara per la procedura aperta emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n.30 del 09/09/2020 composta da:

- **ARCH. MARCO CASCONI** Dirigente Ufficio Tecnico del Comune di Acqui T. Presidente della Commissione;
- **GEOM. TARDITO CLAUDIO** Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo in qualità di componente;
- **Rag. Trucco Silvia P.O.** Ufficio Tecnico dell'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui T. e Co responsabile della CUC dell'Acquese in qualità di componente;

mentre funge da segretaria verbalizzante ed esperta informatica la Sig.ra Sorato Mariateresa Amministrativo Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme; onde procedere **ALLA PROSECUZIONE**, in modalità telematica, della procedura aperta per l'affidamento dell'incarico di progettazione definitiva e relative prime indicazioni piano coordinamento sicurezza intervento di riqualificazione energetica, miglioramento sismico ed adeguamento spazi palestra scolastica ex caserma C.Battisti.

RICHIAMATO integralmente il verbale n.1 del 10/09/2020 con il quale la commissione che funge anche da seggio di gara ha esaminato favorevolmente la documentazione amministrativa dei n.12 concorrenti che sono stati tutti ammessi alla seconda fase della gara vale a dirsi all'esame in seduta riservata dell'offerte tecniche.

RILEVATO altresì che a ciascun concorrente ne è stata data debita conoscenza con comunicazione a sistema del 10/09/2020 ore 13:58:38.

**CIO' PREMESSO E RICHIAMATO SI DICHIARA APERTA IN SEDUTA RISERVATA LA FASE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE.**

Preliminarmente all'esame in seduta riservata della documentazione tecnica dei concorrenti, pubblicamente si accede mediante user name e password secretata all'apertura telematica di ciascuna delle offerte tecniche ammesse, al fine di esaminare sotto il profilo della mera regolarità formale, la documentazione contenuta. La Commissione da atto inoltre che le buste virtuali C offerta economica, non saranno accessibili ad alcuno fin quando la Commissione non avrà completato la fase della disamina e valutazione dell'offerta tecnica.

Indi in seduta riservata, si procede alla valutazione delle medesime. La Commissione attribuisce i relativi punteggi come di seguito specificato e motivato, circa le peculiarità di natura qualitativa:

**CONCORRENTE NR.1 RTI TAMELLIN.**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica (intervento adeguamento sismico nel Comune di Todi del polo scolastico con annessa palestra, nel Comune di Monsano: Adeguamento sismico strutturale edificio storico a centro polifunzionale e Comune di Montecarotto adeguamento sismico ed efficientamento energetico scuola dell'infanzia), con i quali vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di gara.

**VOTAZIONE:** all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente molto superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto esaurientemente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di strumentazione nonché negli aspetti progettuali ed ambientali. Inoltre è stata posta attenzione in merito alla possibilità di un adeguamento sismico anziché un miglioramento sismico.

**VOTAZIONE :** all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 50$  punteggio massimo = 50 punti.

**CONCORRENTE NR.1 RTI TAMELLIN**

PUNTEGGIO SUB.1	20,00
PUNTEGGIO SUB.2	50,00
Totale punti	70,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 70/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.1 ammesso alla fase successiva.

## CONCORRENTE NR.2 ZP3-STAIN

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, altamente qualificanti, (Comune di Milano scuola media e palestra viale Puglie Efficientamento energetico, Adeguamento sismico ed Adeguamento normativo; Città metropolitana di Genova ristrutturazione liceo Mazzini, Efficientamento energetico, Adeguamento normativo e CONI servizi spa: Restauro STADIO OLIMPICO DI ROMA Ristrutturazione Tribuna Tevere), dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto della presente gara. VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto principalmente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale e di strumentazione, oltre che al massimo rispetto dei CAM.

VOTAZIONE 0,9 ottima. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,9 x 50 punteggio massimo = 45 punti.

CONCORRENTE NR.2 ZP3-STAIN

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 45,00

Totale punti 65,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 65/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.2 ammesso alla fase successiva.

## CONCORRENTE NR.3 ING.DIGEROLAMO ENGINEERING

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: Comune di Frosinone: Demolizione e costruzione palestra scuola primaria "A.Maiuri" – edificio NZEB cioè consumo energetico quasi zero; Comune di Portici: Adeguamento sismico plesso scolastico Via S.Cristoforo e Città metropolitana di Napoli: Recupero funzionale, adeguamento impiantistico ed energetico Istituto professionale "Bernini".

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente molto superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto esaurientemente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di strumentazione, nonché negli aspetti progettuali ed ambientali e della necessaria indagine storica. Inoltre è stata posta attenzione in merito alla possibilità di portare l'edificio scolastico alle qualità performanti di una nuova costruzione (edificio NZEB cioè consumo energetico quasi zero) .

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 50 punteggio massimo = 50 punti.

**CONCORRENTE NR.3 DIGEROLAMO ENGINEERING**

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 50,00

Totale punti 70,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 70/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.3 ammesso alla fase successiva.

**CONCORRENTE NR.4 RTP MAFRAN,ARCHIMAGO, MATTA**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, dove, però, viene evidenziata un'esperienza lavorativa attinente all'adeguamento alla normativa antincendio : Comune di Rivoli Manutenzione straordinaria scuole primarie per ottenimento CPI e certificazione impianti; Comune di Fossano Esame progetto antincendio palestra comunale e presentazione SCIA e Comune di Orbassano: Riqualficazione energetica della scuola elementare "A. Gramsci".

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,6 Sufficiente . Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,6 x 20 = 12 punti.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente più che in linea con gli standard richiesti. Vi è una buona rispondenza nello sviluppo delle proposte e delle soluzioni prospettate.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,8 buono. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,8 x 50 punteggio massimo = 40 punti.

**CONCORRENTE NR.3 DIGEROLAMO ENGINEERING**

PUNTEGGIO SUB.1 12,00

PUNTEGGIO SUB.2 40,00

Totale punti 52,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 52/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.4 ammesso alla fase successiva.

**CONCORRENTE NR.5 POOLMILANO SRL**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: Comune di Goito adeguamento sismico e miglioramento energetico del plesso scolastico in via Dante Alighieri e sostituzione della palestra con realizzazione di nuova palestra polifunzionale; Comune di Desio lavori di riqualficazione funzionale, impiantistica,adeguamento sismico, antincendio e normativo scuola secondaria Rodari e

Comune di Palo del Colle Lavori di miglioramento sismico e manutenzione straordinaria della scuola primaria di Palo del Colle.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente molto superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto esaurientemente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di strumentazione, nonché negli aspetti progettuali ed ambientali ipotizzando soluzioni all'avanguardia sia per il miglioramento/adequamento sismico, sia per la massima diffusione di tecnologie ambientali.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 50$  punteggio massimo = 50 punti.

CONCORRENTE NR.5 POOLMILANO SRL

PUNTEGGIO SUB.1	20,00
PUNTEGGIO SUB.2	50,00
Totale punti	<b>70,00</b>

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 70/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.5 ammesso alla fase successiva.

CONCORRENTE NR.6 ING.FELICE GIORDANI

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE**

**punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi di commesse pubbliche e private: USL 6 Livorno: miglioramento del Pronto Soccorso del P.O. di Cecina; E.S.Co.BIM e Comuni del Chiese Spa, Condino (TN) Miglioramento energetico del Municipio di Roncone ; Immobiliare Essezeta Srl per conto di committenti privati Ristrutturazione recupero immobile di carattere residenziale denominato "Ex Hotel Bosco Marino" nel Comune di Inverigo (CO). La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente conforme ai requisiti minimi richiesti.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,6 sufficiente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,6 \times 20 =$  PUNTI 12,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente in linea con gli standards richiesti.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,7 discreto. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,7 \times 50 =$  35 punti .

CONCORRENTE NR.7 ING.FELICE GIORDANO

PUNTEGGIO SUB.1	12,00
PUNTEGGIO SUB.2	35,00
Totale punti	<b>47,00</b>

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 47/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del

punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.6 ammesso alla fase successiva.

#### **CONCORRENTE NR.7 BARISIONE E ALTRI**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 progetti di restauro di edifici storici con finalità scolastiche dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: Citta' metropolitana di Genova: recupero di villa Spinola di S.Pietro, sede del liceo linguistico "P. Gobetti"; Comune di Visone: Ristrutturazione ed adeguamento compresa la verifica sismica della scuola elementare ; e l'altro a Masone il recupero dell'ex convento agostiniano quale sede didattica e museale.

**VOTAZIONE:** all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

#### **SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente più che in linea con gli standards richiesti. La soluzione proposta sviluppa un buon grado di personalizzazione del servizio rispetto allo studio di fattibilità.

**VOTAZIONE :** all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,8 buono. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,8 \times 50 =$  40 punti.

#### **CONCORRENTE NR.7BARISIONE E ALTRI**

PUNTEGGIO SUB.1            20,00

PUNTEGGIO SUB.2            40,00

Totale punti                 60,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 60/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.7 ammesso alla fase successiva.

#### **CONCORRENTE NR.8 GAP PROGETTI SRL**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: Comune di Berzo Inferiore progetto di miglioramento sismico ed efficientamento energetico palestra polivalente; Comune di Thiene scuola media e palestra scolastica "A. Ferrarin" miglioramento sismico e adeguamento normativo e Comune di Collebeato scuola elementare e palestra scolastica - verifica vulnerabilità sismica e di adeguamento sismico.

**VOTAZIONE:** all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

#### **SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente molto superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto esaurientemente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di strumentazione, nonché negli aspetti progettuali ed

ambientali dove vengono offerti sviluppi di servizi complementari quali relazione geologica completa di analisi tecniche, prove sismiche ecc.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 50 punteggio massimo = 50 punti.

**CONCORRENTE NR.5 POOLMILANO SRL**

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 50,00

Totale punti 70,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 70/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.8 ammesso alla fase successiva.

**CONCORRENTE NR.9 RTP BACHIORRINI**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: polo scolastico Comune di Envie: Miglioramento sismico ed ampliamento Sc. Materna "C. Rosso", adeguamento sismico Sc. Elementare "L. Da Vinci" e nuova palestra; Comune di Sampeyre: Miglioramento sismico, messa in sicurezza, efficientamento energetico ed acustico della scuola materna, elementare – media e palestra del capoluogo e l'istituto comprensivo Sanfront-Pesana :Adeguamento sismico ed ampliamento per nuova palestra del plesso scolastico del capoluogo.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente molto superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto esaurientemente in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di strumentazione, nonché negli aspetti progettuali, la mitigazione dell'impatto ambientale del cantiere all'interno della scuola in modo da avere un controllo di ogni lavorazione dal punto di vista della sostenibilità.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 50 punteggio massimo = 50 punti.

**CONCORRENTE NR.9 RTP BACHIORRINI**

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 50,00

Totale punti 70,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 70/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.9 ammesso alla fase successiva.

#### CONCORRENTE NR.10 RTP VOARINO

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: polo scolastico Comune di Mondovì: inserito nella parte esterna delle mura medioevali -Piazza d'Armi - e Il progetto è stato individuato dalla Regione Piemonte come progetto meritevole di essere inserito nel programma Europeo ENERBUILD 2010; Comune di Alessandria ristrutturazione e messa in sicurezza della scuola elementare "Caretta" in frazione Spinetta Marengo ed il progetto di miglioramento sismico a seguito del terremoto Emilia Romagna 2012, dell'edificio mensa e spogliatoi del sito produttivo Verralta spa di Villa Poma.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente superiore agli standards richiesti. Lo sviluppo del servizio progettuale ha posto in risalto gli aspetti connessi all'organizzazione in termini di personale, di esperienze, di strumentazione, il massimo rispetto dei requisiti CAM. Non ha chiaramente esplicitato come organizzare e dipanare il rapporto imprescindibile con la Soprintendenza in relazione a quanto proposto.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,9 ottimo. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,9 \times 50 =$  45 punti.

#### CONCORRENTE NR.10 RTP VOARINO

PUNTEGGIO SUB.1            20,00

PUNTEGGIO SUB.2            45,00

Totale punti                 65,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 65/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.10 ammesso alla fase successiva.

#### CONCORRENTE NR.11 VACCARIO ALBERTO

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato i seguenti nr.3 servizi di edilizia scolastica: Comune di Vignale Monferrato risanamento conservativo, strutturale e di riqualificazione energetica della Palestra scolastica; Comune di Trino lavori di riqualificazione energetica del locale palestra e Comune di Asti: Interventi di riqualificazione della palestra di Via Monti. La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente conforme ai requisiti minimi richiesti.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,6 sufficiente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,6 \times 20 =$  PUNTI 12,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente in linea con gli standards richiesti.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,7 discreto. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,7 \times 50 = 35$  punti .

**CONCORRENTE NR.11 VACCARIO ALBERTO**

PUNTEGGIO SUB.1 12,00

PUNTEGGIO SUB.2 35,00

Totale punti **47,00**

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 47/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.11 ammesso alla fase successiva.

**CONCORRENTE NR.12 RTP MASTURZO, LUONGO, IMBIMBO**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE**

**punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 progetti di restauro di edifici storici con finalità soprattutto scolastiche, dove vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura aperta: Comune di Montefalcone di Val Fortone. Recupero e restauro dell'edificio sede del Museo della Civiltà Contadina con opere di miglioramento statico e funzionali; Comune di Praia a Mare : lavori di "Messa in sicurezza e riqualificazione dell'edificio scolastico di via Carl Marx del Comune di Praia a Mare (CS) – FESR – con applicazione CAM E Comune di Pellezzano: Riqualificazione Scuola Elementare e d'infanzia in Pellezzano (SA) con applicazione dei CAM.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $1,00 \times 20 =$  PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 50.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente più che in linea con gli standards richiesti. La soluzione proposta sviluppa un buon grado di personalizzazione del servizio in tutti i suoi ambiti.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 0,8 buono. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione  $0,8 \times 50 = 40$  punti.

**CONCORRENTE NR.12 RTP MASTURZO, LUONGO, IMBIMBO**

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 40,00

Totale punti **60,00**

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 60/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.12 ammesso alla fase successiva.

Essendo più concorrenti ad avere raggiunto il punteggio massimo dell'offerta tecnica non è necessario effettuare la riparametrazione (infatti il sistema esprime il medesimo punteggio, non avendo alcun effetto) come si desume dalla seguente tabella

Gara a lotto unico G00059

Trovati 12 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

<u>N.pl</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	<u>Ammissione</u>	<u>Punteggio tecnico</u>	<u>Punteggio riparametrato</u>
1	<u>RTP TAMELLIN</u>	Si	70	70
2	<u>ZP3-STAIN</u>	Si	65	65
3	<u>Di Girolamo Engineering</u>	Si	70	70
4	<u>RTP Mafran - Archimago - Arch. Matta</u>	Si	52	52
5	<u>POOLMILANO SRL</u>	Si	70	70
6	<u>ing. Felice Giordani</u>	Si	47	47
7	<u>BARISIONE E ALTRI</u>	Si	60	60
8	<u>GAP PROGETTI SRL</u>	Si	70	70
9	<u>RTP BACHIORRINI</u>	Si	70	70
10	<u>RTP Voarino</u>	Si	65	65
11	<u>Vaccario Alberto Architetto</u>	Si	47	47
12	<u>RTP costituendo - ing. Masturzo - arch. Luongo - ing. Imbimbo</u>	Si	60	60

La seduta riservata termina alle ore 17:06. Relativamente all'ammissione dei n.12 concorrenti all'apertura dell'offerta economica e del proseguo delle operazioni viene data immediata comunicazione mediante sistema ai medesimi. (comunicazione inviata alle ore 17:18:11).

La Commissione, in considerazione della tipologia delle prestazioni, decide di proseguire le operazioni di gara come specificato nel bando/disciplinare di gara paragrafo 12. Pertanto alle ore 17:25, si procede in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche C offerta economica. Preliminarmente all'esame in seduta pubblica della predetta documentazione economica pubblicamente si accede mediante user name e password secretata all'apertura telematica delle offerte economiche Busta C ammesse, al fine di esaminare la documentazione in esso contenuta.

A questo punto si passa all'apertura delle offerte economiche, secondo l'ordine cronologico dei plichi ammessi. Sulla base dei criteri previsti dal bando/disciplinare, già evidenziati e riportati, la Commissione procede dopo l'indicazione dei ribassi offerti, all'assegnazione a sistema del punteggio spettante all'offerta economica ottenendo il risultato seguente:

CONCORRENTE	ribasso offerto
NR.1 RTI TAMELLIN	69,940%
NR.2 ZP3 STAIN	52,000%
NR.3 DIGIROLAMO	39,870%
NR.4 RTP MAFRAN	52,000%
NR.5 RTP POOLMILANO	44,030%

NR.6 ING.GIORDANI	49,317%
NR.7 RTP BARISIONE	53,000%
NR.8 GAP PROGETTI	37,500%
NR.9RTP BACHIORRINI	64,000%
NR.10 RTP VOARINO	49,750%
NR.11 VACCARIO	37,370%
NR.12 RTP MASTURZO	46,460%

La Commissione procede, a sistema, alla riparametrazione delle offerte economiche che porta il seguente risultato:

	CONCORRENTI	punteggio economico	riparametrato	
1	<u>RTP TAMELLIN</u>	Si 30	30	
2	<u>ZP3-STAIN</u>	Si 22,305	22,305	
3	<u>Di Girolamo Engineering</u>	Si 17,102	17,102	
4	<u>RTP Mafran - Archimago - Arch. Matta</u>	Si 22,305	22,305	
5	<u>POOLMILANO SRL</u>	Si 18,886	18,886	
6	<u>ing. Felice Giordani</u>	Si 21,154	21,154	
7	<u>BARISIONE E ALTRI</u>	Si 22,734	22,734	
8	<u>GAP PROGETTI SRL</u>	Si 16,085	16,085	
9	<u>RTP BACHIORRINI</u>	Si 27,452	27,452	
10	<u>RTP Voarino</u>	Si 21,34	21,34	
11	<u>Vaccario Alberto Architetto</u>	Si 16,029	16,029	
12	<u>RTP costituendo - ing. Masturzo - arch. Luongo - ing. Imbimbo</u>	Si 19,928	19,928	

Conclusa la valutazione delle n.12 offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede infine alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale

CONCORRENTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
NR.1 RTI TAMELLIN	70	30	100/100
NR.9RTP BACHIORRINI	70	27,452	97,452/100
NR.5 RTP POOLMILANO	70	18,886	88,886/100
NR.2 ZP3 STAIN	65	22,305	87,305/100
NR.3 DIGIROLAMO	70	17,102	87,102/100
NR.10 RTP VOARINO	65	21,34	86,340/100
NR.8 GAP PROGETTI	70	16,085	86,085
NR.7 RTP BARISIONE	60	22,734	82,734
NR.12 RTP MASTURZO	60	19,928	79,928
NR.4 RTP MAFRAN	52	22,305	74,305
NR.6 ING.GIORDANI	47	21,154	68,154
NR.11 VACCARIO	47	16,029	63,029

Ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, occorre procedere alla verifica delle offerte, in relazione alle quali, sia i punti relativi all'offerta tecnica e sia i punti relativi al prezzo sono **entrambi** pari o superiori alla soglia di anomalia, (4/5 del punteggio massimo

assegnabile). La Commissione da quindi atto che tale circostanza sussiste, per l'offerta presentata dal Concorrente nr.1, risultata migliore offerente il RTP TAMELLINDi Monsano (AN) ed eventualmente il secondo classificato.

Conseguentemente si dispone l'avvio del procedimento finalizzato alla verifica della congruità ex art.97 comma 5 e seguenti del D.lgs n.50/2016 e smi.

Si sospendono, per quanto sopra emarginato, le operazioni di gara, essendo necessario verificare l'anomalia dell'offerta risultata prima in graduatoria, rimandando all'esito della medesima verifica l'approvazione della graduatoria e la relativa proposta di aggiudicazione.

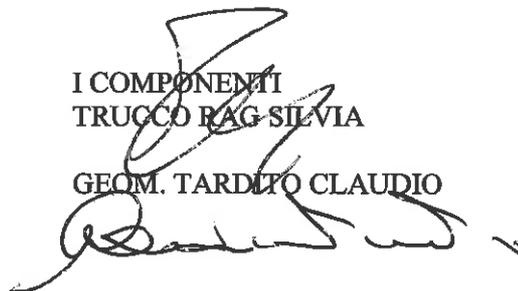
La seduta pubblica termina alle ore 19.00.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE  
MARCO ARCHI CASCONI



I COMPONENTI  
TRUCCO RAG SILVIA  
GEOM. TARDITO CLAUDIO



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

SORATO MARIATERESA

