



# **Centrale Unica di Committenza dell'Acquese**

## ***Provincia di Alessandria***

**Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Cassine, Masone, Mele, Ponzzone,  
Strevi e Terzo**

**c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)**

---

**OGGETTO: COMUNE DI ACQUI TERME. PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'INCARICO PROGETTAZIONE DEFINITIVA E RELATIVE PRIME INDICAZIONI PIANO COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, MIGLIORAMENTO SISMICO ED ADEGUAMENTO SPAZI PALESTRA SCOLASTICA EX CASERMA BATTISTI. CIG.8391806163.**

**CUPMASTER:B18E18000190001 E CUP DERIVATO B15J19001020001.**

**PRESA D'ATTO DELLA VERIFICA DI CONGRUITA' E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE.**

### **VERBALE COMMISSIONE DI GARA n.3**

L'anno *duemilaventi*, del giorno 17 del mese di **Novembre** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la commissione di gara per la procedura aperta emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n.30 del 09/09/2020 composta da:

- ARCH. MARCO CASCONI Dirigente Ufficio Tecnico del Comune di Acqui T. Presidente della Commissione;
- GEOM. TARDITO CLAUDIO Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo in qualità di componente;
- Rag. Trucco Silvia P.O. Ufficio Tecnico dell'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui T. e Co responsabile della CUC dell'Acquese in qualità di componente;

mentre funge da segretaria verbalizzante ed esperta informatica la Sig.ra Sorato Mariateresa Amministrativo Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme; onde procedere alla verifica di congruità come in appresso.

#### **PREMESSO CHE:**

- Con convenzione rep. n. 10292 del 23/12/2015 e successivi addendum, fra i Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Cassine, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, ora art.37 comma 4 lett.b del D.Lgs n.50/2016 e smi, la centrale unica di committenza denominata "CUC dell'

Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;  
- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale unica di committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;

**VISTO E RICHIAMATO:**

- il verbale nr.1 del 10/09/2020 dove si evince che sono pervenuti in tempo utile, a sistema, nr.12 plichi telematici e che tutti i concorrenti sono stati ammessi alle valutazioni di natura qualitativa (offerta tecnica) avendo regolarmente presentato quanto previsto dal bando/disciplinare per la documentazione amministrativa;  
- il verbale nr.2 del 21/09/2020, con il quale dopo aver esaminato per ciascun concorrente le offerte tecniche, la Commissione ammette tutti i concorrenti alla terza fase di gara; pertanto sono state verificate le offerte economiche e per ciascuna attribuito il relativo punteggio.

CHE dal su indicato verbale del 21/09/2020, risulta primo in graduatoria, dalla sommatoria dei punteggi relativi all'offerta tecnica con i punteggi relativi all'offerta economica il Raggruppamento temporaneo di professionisti Arch.Tamellin Fabrizio di Monsano (AN) con il punteggio complessivo di 100/100 e un ribasso del 69,94%. PERTANTO ai fini della valutazione della congruità delle offerte presentate, la Commissione dà pubblicamente atto che ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 e smi, occorre procedere alla verifica delle offerte, in relazione alle quali, sia i punti relativi all'offerta tecnica (prima della riparametrazione) e sia i punti relativi al prezzo sono **entrambi** pari o superiori alla soglia di anomalia, (4/5 del punteggio massimo assegnabile). La Commissione prende atto che tale circostanza sussiste per l'offerta presentata dal Concorrente nr.1, risultata migliore offerente - il RTP TAMELLIN con sede in Via Moro 5 Monsano (AN). Conseguentemente si dispone l'avvio del procedimento finalizzato alla verifica della congruità ex art.97 comma 5 e seguenti del D.lgs n.50/2016 e smi. Le operazioni di gara vengono quindi sospese, per quanto sopra emarginato, essendo necessario verificare l'anomalia dell'offerta risultata prima in graduatoria, rimandando all'esito della medesima verifica l'approvazione della graduatoria e la relativa proposta di aggiudicazione.

PRESO ATTO dell'evolversi della situazione epidemiologica in corso a causa del diffondersi del virus COVID-2019 ed in considerazione delle restrizioni per lo spostamento nel territorio imposte dal DPCM del 03/11/2020;

VISTE ALTRESI' le disposizioni relative all'attività degli Enti locali che di fatto blocca il normale proseguirsi del procedimento;

CIÒ PREMESSO E RICHIAMATO la Commissione, in considerazione della tipologia della prestazione e dell'urgenza, nonostante le gravi difficoltà organizzative del momento, provvederà parzialmente a remoto all'analisi delle giustificazioni, non contravvenendo in tal modo agli obblighi delle disposizioni contro il diffondersi del virus COVID19.

La Commissione di gara prende atto che:

- con PEC Prot.20145 del 15/10/2020 la CUC dell'Acquese, ha comunicato all'operatore economico l'anomalia dell'offerta, invitando il RTP ARCH.TAMELLIN con sede in Monsano a presentare le giustificazioni dell'offerta così formulata entro il 30/10/2020;

- con PEC n.20526 del 21/10/2020 il raggruppamento temporaneo di professionisti ha prodotto alla CUC dell'Acquese ed al RUP incaricato la relativa documentazione nel rispetto dei termini di cui al comma 5 dell'art.97 del D.lgs n.50/2016 e smi;

La Commissione ricorda sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; vale a dirsi che la suddetta verifica deve essere effettuata attraverso un'analisi globale e sintetica dell'offerta traducendosi se la medesima sia attendibile o meno. Può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

CONSIDERATO altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e smi possono, in particolare, riferirsi: a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione; b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, si procede all'analisi di quanto trasmesso dai professionisti.

Si ritiene che l'offerta in esame risulti congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecnico-logistiche adottate dal team di professionisti;
- dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell'esperienza già maturata dai professionisti nell'esecuzione di lavori analoghi su immobili più complessi (come indicato nelle schede specifiche di referenza);
- gli specifici benefici e/o minori oneri derivanti da attrezzature informatiche all'avanguardia già ammortizzati e in quantità tale da garantire celerità ed efficienza;
- di realizzare economie di scala in quanto il team si avvale di una struttura snella ed efficace, non ha oneri fissi dovuti alla presenza di dipendenti, non ha costi fissi per affitti locali, attrezzature e di automezzi tutti di proprietà e quindi può limitare le spese generali ed i costi di trasporto garantendo una costante interfaccia con la stazione appaltante.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, viene allegato analitico calcolo dove viene dimostrata la remuneratività dell'offerta e gli elementi sulla base del quale sono stati determinati i costi della prestazione e della sicurezza.

La Commissione ritiene che il concorrente abbia dimostrato che: a) l'offerta presentata è nel suo complesso seria ed attendibile. In particolare il concorrente abbia evidenziato: 1) l'economia del procedimento di costruzione, del processo di fabbricazione, 2) le soluzioni tecniche adottate; 3) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire il servizio; 4) di realizzare economie di scala. b) sia esente da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza e trova rispondenza sia nella realtà del mercato, sia in quella aziendale; c) non si ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, ritenendo sufficiente quanto prodotto e esauriente a dimostrare la congruità dell'offerta presentata dal RTP Arch. TAMELLIN.

CONFERMA la graduatoria definita nel precedente verbale del 21/09/2020 e PROPONE di affidare l'incarico professionale per "PROGETTAZIONE DEFINITIVA E RELATIVE PRIME INDICAZIONI PIANO COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, MIGLIORAMENTO SISMICO ED ADEGUAMENTO SPAZI PALESTRA SCOLASTICA EX CASERMA BATTISTI. CIG.8391806163" ai sensi dell'art.32 comma 5 del D.lgs n.50/2016 e smi, al raggruppamento temporaneo di professionisti TAMELLIN FABRIZIO con sede in Via Moro 5 Monsano (AN).

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso.

La seduta termina alle ore 11,00.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE  
MARCO CASONE



I COMPONENTI  
TRUCCO SILVIA



GEOM. TARDITO CLAUDIO



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
SORATO MARIATERESA

