



# **Centrale Unica di Committenza dell'Acquese**

## *Provincia di Alessandria*

**Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Cassine, Masone, Mele, Ponzzone,  
Strevi e Terzo**

**c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)**

---

**OGGETTO: COMUNE DI ACQUI TERME. PROCEDURA SEMPLIFICATA EX ART.36  
COMMA 2 LETT.B) DEL D.LGS N.50/2016 E SMI PER L'AFFIDAMENTO DI INCARICO  
PROFESSIONALE PER PROGETTAZIONE DEFINITIVA/ESECUTIVA, RILIEVI,  
COORDINAMENTO SICUREZZA FASE PROGETTUALE, INDAGINI E PERIZIA  
GEOLOGICA INTERVENTO DI MIGLIORAMENTO SISMICO, ADEGUAMENTO  
ANTINCENDIO, EFFICIENTAMENTO ENERGETICO, ELIMINAZIONE BARRIERE  
ARCHITETTONICHE E REALIZZAZIONE NUOVA PALESTRA SCUOLA PRIMARIA  
G. SARACCO. CUP B15J19000370004 E CIG 821217445E.**

### **VERBALE COMMISSIONE DI GARA**

L'anno *duemilaventi*, alle ore **10,00** del giorno **quattro** del mese di **Marzo** in Acqui Terme - Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la commissione di gara per la procedura semplificata (indagine di mercato) emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n. 05 del 03/03/2020 composta da:

- DOTT. MATTEO BARBERO Dirigente ad interim Servizio LL.PP. e RUP Presidente della Commissione giudicatrice;
  - ARCH. ROBERTO LOPO Responsabile tecnico del Comune di Cartosio in qualità di componente;
  - GEOM. TARDITO CLAUDIO Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo in qualità di componente;
- e la Rag. Trucco Silvia P.O. Ufficio Tecnico dell'Ufficio Tecnico e Co responsabile della CUC dell'Acquese in qualità di segretaria verbalizzante;

onde procedere all'apertura dei plichi, in modalità telematica, pervenuti in esito alla procedura semplificata in oggetto.

**PREMESSO CHE:**

- Con convenzione rep. n. 10292 del 23/12/2015 e successivi addendum, fra i Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Cassine, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, ora art.37 comma 4 lett.b del D.Lgs n.50/2016 e smi, la centrale unica di committenza denominata "CUC dell'Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;

- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale unica di committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;

#### DATO ATTO CHE:

- in esecuzione del decreto interministeriale del MEF/MIUR/MIT n.47 del 03/01/2018 e della delibera della Giunta della Regione Piemonte n.12-6815 del 04/05/2018 sono stati definiti ed approvati i criteri per la redazione della programmazione triennale 2018/2020 degli interventi in materia di edilizia scolastica – programmazione che tutte le regioni debbono inviare ai Ministeri competenti entro il 02/08/2018;
- con determina Regione Piemonte della Direzione Coesione Sociale Settore programmazione monitoraggio strutture scolastiche nr. 376 del 09/05/2018 è stato approvato l'avviso pubblico con il quale vengono individuate le linee di intervento entro le quali richiedere il finanziamento;
- l'Amministrazione Comunale di Acqui Terme ha inteso partecipare al piano triennale di cui trattasi con diversi dossier di candidatura e pertanto è stato necessario coadiuvare l'ufficio tecnico con professionalità esterne per poter partecipare concretamente alla procedura di assegnazione dei contributi regionali mediante manifestazione di interesse;

VISTA all'uopo la deliberazione del Comune di Acqui Terme G.C. nr. 243/2018 con la quale è stato approvato il progetto di fattibilità tecnico ed economico predisposto dall'Arch. Agostino Barisione relativo alle opere di "Miglioramento sismico, adeguamento antincendio, efficientamento energetico, eliminazione barriere architettoniche e realizzazione nuova Palestra Scuola Primaria G. Saracco" e classificabili per tipologia di intervento ammissibili al finanziamento come: manutenzione straordinaria ai prospetti ed alle coperture, efficientamento energetico, miglioramento strutturale (sismico), demolizione e ricostruzione di volume edilizio pertinenziale (palestra) e l'adeguamento normativo per l'ottenimento del CPI, il tutto come da quadro economico complessivo di Euro 2.659.406,00 di cui Euro 1.931.169,44 quale importo complessivo lavori;

CHE con contratto stipulato in data 29/11/2019 con la Cassa depositi e prestiti pos. n.4560448 è stata concessa l'anticipazione fondo rotativo per la progettazione esecutiva di Euro 275.665,00 per la scuola Primaria G.Saracco relativa all'intervento di cui alla delibera G.C.243/2018;

#### EVIDENZIATO

- che, in ottemperanza alle vigenti normative, è indispensabile e prioritario per poter approntare la progettazione esecutiva strutturale, effettuare la valutazione di sicurezza della struttura per la classificazione del rischio sismico della scuola Primaria G.Saracco; e vista la tipologia costruttiva dell'edificio, effettuare indagini di rilievo di distacchi di intonaco e di sfondellamento nei solai;
- che con determina Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme nr.182/2019 il servizio di indagine di rilievo di distacchi di intonaco e di sfondellamento nei solai nonché la valutazione e classificazione del rischio sismico della scuola Primaria G. Saracco è stato attribuito alla Società TECNOINDAGINI;
- che l'importo a base d'asta relativo alla progettazione definitiva/esecutiva, rilievi, coordinatore sicurezza fase progettuale, indagini e perizia geologica e quanto necessario ai sensi della vigente normativa in materia, in base all'analitica documentazione relativa ai

costi delle varie voci progettuali ammonta ad Euro 192.264,30 oltre oneri previdenziali ed IVA;

RICHIAMATA la legge n.160/2019 “Legge Bilancio 2020” che modifica il comma 2 dell’art.157 del D.lgs n.50/2016 e smi: il comma 259 art.1 della Legge Bilancio 2020 in vigore dal 1/1/2020 dispone che per accelerare (in particolare interventi di edilizia scolastica) i servizi di progettazione, per il periodo 2020/2023, i relativi incarichi di progettazione e connessi previsti dall’art.157 del codice di cui al D.lgs n.50/2016 e smi sono affidati secondo le procedure di cui all’art.36 comma 2 lett.b) fino alle soglie previste dall’art.35 del medesimo codice per le forniture ed i servizi. Quindi la nuova soglia di affidamento diretto, previo invito di cinque operatori, per incarichi di progettazione di edilizia scolastica aumenta ad Euro 214.000,00 oltre IVA;

DATO ATTO che con determina del Comune di Acqui Terme Ufficio Tecnico nr 136 del 14/02/2020 di autorizzazione a contrattare è stato disposto di esperire, un’apposita procedura semplificata, sotto soglia comunitaria, (indagine di mercato), secondo quanto stabilito dall’art.1 comma della legge Bilancio 2020 n.160/2019, come previsto dal combinato disposto dell’art.157 comma 2 e dell’art.36 comma 2 lett.b) del D.lgs n.50/2016 e smi per l’affidamento dei servizi tecnici relativi alla progettazione definitiva/esecutiva “Miglioramento sismico, adeguamento antincendio, efficientamento energetico, eliminazione barriere architettoniche e realizzazione nuova Palestra Scuola Primaria G. Saracco”; mentre il contratto è affidato con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95 comma 3 lett.b) del medesimo Codice e dalle altre disposizioni dello stesso espressamente richiamate;

#### RILEVATO:

- che, per quanto non espressamente previsto nel D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, le procedure di affidamento e le altre attività amministrative in materia di contratti pubblici si espletano nel rispetto delle disposizioni sul procedimento amministrativo di cui alla legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni e integrazioni.
- che l’art. 40 del D.lgs n.50/2016 e smi stabilisce l’obbligo di utilizzo sia per le centrali uniche di Committenza, sia per le altre stazioni appaltanti, dei mezzi di comunicazioni elettronici a far data del 18 ottobre 2018 ;
- che con l’art. 52 del D.Lgs. 50/2016, viene inoltre ribadito l’obbligo di utilizzo delle comunicazioni elettroniche nello svolgimento delle procedure di aggiudicazione, e vengono descritte le caratteristiche che tali comunicazioni devono avere;
- In questo contesto normativo le stazioni appaltanti sono obbligate a partire dal 18 ottobre 2018 ad utilizzare esclusivamente mezzi telematici nelle comunicazioni con gli operatori economici, salvo adeguata motivazione nella relazione unica dei motivi di deroga nell’utilizzo. Di conseguenza, l’unico modo per garantire il rispetto dell’integrità dei dati e la riservatezza delle offerte nelle procedure di affidamento è quello di utilizzare delle piattaforme elettroniche di negoziazione;
- la Centrale unica di Committenza CUC dell’Acquese, per quanto trattasi, svolgerà, la relativa procedura di gara per conto del Comune di Acqui Terme attraverso l’utilizzazione della piattaforma:**[appaltiacquese.maggiolicloud.it/PortaleAppalti](https://appaltiacquese.maggiolicloud.it/PortaleAppalti)** conforme all’art.40 e alle prescrizioni di cui all’art.58 del D.Lgs.n.50/2016 e smi e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs.n.82/2005 (Codice dell’amministrazione digitale);

CHE con determina CUC dell'Acquese nr.2 del 14/02/2020 sono stati approvati in via definitiva gli atti necessari all'avvio del procedimento di gara per l'affidamento del servizio in oggetto, predisposti ad integrazione di quanto redatto dal Comune di Acqui Terme e consistenti nella: Lettera di invito che funge anche da disciplinare di gara corredato dalla relativa modulistica ivi compreso il modello DGUE;

DATO ATTO che in ottemperanza a quanto sopra in data 14/02/2020 venivano invitati a presentare offerta, mediante la piattaforma i nr.5 Concorrenti di cui all'elenco individuati con la più volte citata determina Ufficio Tecnico Comune di Acqui Terme nr.136/2020 vale a dirsi: Barale Arch. Nadia di Orbassano, For Engineering Architecture di Torino, Bachiorrini Arch. Fulvio di Saluzzo, Rollino Ing. Luca di Fubine e Barisione Arch. Agostino di Genova;

ATTESO che entro il termine per la presentazione delle offerte per la procedura di cui trattasi vale a dirsi le ore 12 del 02/03/2020 sono pervenuti a sistema n .3 plichi telematici: il plico RTI Bachiorrini Arch.Fulvio, For Engineering Architecture-Alberto Benna e Barisione e altri e che, pertanto, è possibile procedere alla nomina della Commissione di gara;

La Commissione giudicatrice, nominata formalmente con la determina CUC dell'Acquese n. 05 del 03/03/2020 come sopra indicata, dà atto che, trattandosi di gara telematica, tutte le offerte e la relativa documentazione presentata dai concorrenti sono consultabili sul portale delle gare telematiche all'indirizzo sopra emarginato. Le operazioni di gara pertanto si svolgeranno previo collegamento a tale sito attraverso due p.c. collegati a rete che permetteranno la visibilità delle suddette operazioni alla commissione e a eventuali presenti alla seduta. Al contempo un componente della Commissione procederà alla lettura di quanto appare sullo schermo.

## **CIÒ PREMESSO E RICHIAMATO SI DICHIARA APERTA LA PROCEDURA SEMPLIFICATA (INDAGINE DI MERCATO).**

La Commissione giudicatrice dichiara che non esistono causa di incompatibilità e di astensione nei confronti dei concorrenti. La Commissione prende atto che nessun rappresentante degli operatori concorrenti è presente.

Preliminarmente all'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti, il Presidente richiama gli atti fondamentali della procedura e quanto esplicitato dalla lettera di invito e disciplinare di gara in merito al Contenuto della Busta digitale A Documentazione amministrativa di cui al paragrafo 9.3 della medesima, della successiva busta digitale B Offerta Tecnica di cui al successivo paragrafo 9.4 e della busta digitale Offerta Economia e di tempo di cui al paragrafo 9.5 . Quanto al criterio di aggiudicazione il paragrafo 11 della lettera di invito prevede che la procedura semplificata venga aggiudicata mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i seguenti criteri principali: OFFERTA QUALITATIVA PUNTI 60/100; OFFERTA ECONOMICA PUNTI 30/100 e OFFERTA RIDUZIONE TEMPO 10/100. Più specificatamente (si riporta l'intero paragrafo 11 della citata lettera di invito/disciplinare);

*“ omissis.... La gara, sarà esperita come già emarginato in precedenza, attraverso procedura semplificata, ai sensi dell'art.1 comma 259 della legge Bilancio 2020 n.16/0/2019, mediante affidamento diretto secondo il combinato disposto dell'art.36 comma 2 lett.b) e dell'art.157 comma 2 del Codice, con applicazione del criterio selettivo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 e comma 3 lett.a) del D.Lgs 50/2016 e smi. L'attribuzione dei punteggi alle offerte avrà luogo ad opera di apposita Commissione giudicatrice, nominata ai sensi dell'art.77 e 216 del Codice dei contratti pubblici, sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione e relativi pesi e sottopesi indicati nella presente lettera di invito, mediante il **metodo aggregativo compensatore** di cui all'allegato P al **Regolamento**. La determinazione dei coefficienti variabili tra zero ed uno necessari per applicare il **metodo aggregativo compensatore** sarà effettuata secondo i criteri e le formule indicate nel successivo paragrafo 11.1*

## **11.1 CONTENUTI, CRITERI, PESI, PUNTEGGI E FORMULE DI ASSEGNAZIONE OFFERTA TECNICA ED ECONOMICA**

### **SI RIBADISCE CHE NELLA OFFERTA TECNICA NON DEVE RISULTARE ALCUN ELEMENTO CHE POSSA RENDERE PALESE, DIRETTAMENTE O INDIRETTAMENTE, L'OFFERTA ECONOMICA.**

Il criterio di aggiudicazione, come già delineato al precedente punto, è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, a sensi dell'art.95 del Codice, sulla base dei criteri e punteggi di seguito indicati per un totale massimo di cento punti

I. offerta tecnica-organizzativa:	fino a punti 60/100
II. offerta economica:	fino a punti 30/100
III. offerta riduzione tempo	fino a punti 10/100

### **OFFERTA TECNICA ELEMENTI QUALITATIVI punti 60**

**CRITERI QUALITATIVI METODI E SCELTE FINALIZZATE ALL'OTTIMIZZAZIONE DEL PROGETTO E ALLA RAZIONALIZZAZIONE DELLA FASE DI STESURA DELLA PROGETTAZIONE**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara SUB-PESI 20:** Valutazione delle capacità progettuali che il concorrente possiede per lo svolgimento del servizio dedotte dall'esame di prestazioni simili al servizio da affidare.

Il concorrente dovrà fornire documentazione utile a valutare la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta relativamente a massimo tre servizi svolti negli ultimi dieci anni relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione scelti fra quelli qualificabili come affini alla prestazione oggetto della presente selezione. **Modalità di presentazione: breve relazione descrittiva in formato A.4 ed a scelta elaborati (disegni, fotografie ecc) in formato A.3.**

**sub.2 Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio SUB-PESI 40:** Valutazione delle proposte tese ad ottimizzare le prestazioni oggetto di gara, le procedure adottate per ottimizzare le varie fasi di attuazione ed illustrazione della struttura organizzativa dedicata allo svolgimento del servizio oggetto di gara

**Modalità di presentazione: breve relazione descrittiva in formato A.4 per ogni punto relative alle caratteristiche metodologiche dell'offerta, con elencazione delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso l'elencazione dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, delle rispettive qualificazioni, esperienze e della persona fisica incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche del gruppo di lavoro adibito all'espletamento della diverse fasi di attuazione della prestazione progettuale eventualmente corredata da elaborati (grafici, tabelle ecc) in formato A.3.**

**TOTALE OFFERTA TECNICA PUNTI 60  
ELEMENTI QUANTITATIVI**

### **OFFERTA ECONOMICA punti 30**

**Ribasso percentuale sull'importo del corrispettivo a base d'asta di Euro 192.265,50 oltre oneri previdenziali ed IVA.**

### **OFFERTA RIDUZIONE TEMPO punti 10**

**Riduzione sul tempo previsto all'art.6 della lettera di invito cioè giorni 40**

### **Metodo per l'attribuzione dei punteggi:**

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata attraverso l'utilizzo della seguente formula "Allegato P" del D.P.R. 5 ottobre 2010 n. 207:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

nella quale:

$C(a)$	=	indice di valutazione offerta (a)
$N$	=	numero totale dei requisiti
$W_i$	=	peso o punteggio attribuito al requisito (i)
$V(a)_i$	=	coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero a uno
$\sum_n$	=	sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$ , di natura qualitativa, da inserire sono determinati come segue:

1) effettuando da parte di ogni commissario, in sedute riservate, in maniera comparativa tra le varie offerte, l'attribuzione discrezionale, sulla base dei criteri motivazionali specificati nella presente lettera di invito, alle proposte tecniche dei concorrenti dei coefficienti, variabili tra zero ed uno;

2) È attribuito il coefficiente zero con conseguente mancata attribuzione dei relativi punteggi all'elemento in relazione al quale non sia stata presentata dal concorrente alcuna proposta migliorativa ai requisiti minimi previsti nel capitolato (offerta tecnica parziale). I componenti della Commissione Giudicatrice attribuiranno per ogni VOCE OGGETTO DI VALUTAZIONE di cui sopra, un coefficiente di valutazione compreso tra 0 e 1 stabilito nel seguente modo:

**1,00 eccellente:** nel caso in cui vi sia l'assoluta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione molto superiore agli standard richiesti.

**0,9 ottima:** nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti, concretezza delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione superiore agli standard richiesti.

**0,8 buono :** caso in cui vi sia buona rispondenza delle proposte e delle soluzioni prospettate alle esigenze dell'ente; si denoti un buon grado di personalizzazione del servizio esposto con chiarezza. In conclusione più che in linea con gli standard richiesti.

**0,7 discreto** caso in cui vi sia discreta rispondenza delle proposte e delle soluzioni prospettate alle esigenze dell'ente; si denoti un discreto grado di personalizzazione del servizio esposto con chiarezza. In conclusione in linea con gli standard richiesti.

**0,6 sufficiente:** caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte e delle soluzioni prospettate alle esigenze dell'ente; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; sufficiente grado di personalizzazione del servizio.

**0,0 insufficiente:** mancanza di rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle soluzioni prospettate.

3) Una volta che tutti i Commissari hanno espresso il proprio coefficiente, si procederà a calcolare il valore medio e successivamente a trasformare tale valore in coefficienti definitivi tramite riparametrazione. Come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla c.d. "riparametrazione" assegnando il peso totale dell'offerta tecnica all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi (sub-criteri), e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

Nel caso di valutazione di una sola offerta non verrà applicata la riparametrazione.

**L'offerta tecnica dovrà essere priva di qualsiasi indicazione (diretta o indiretta) di natura economica, a pena di esclusione dalla gara.**

*Non sono ammesse, a pena di esclusione le offerte condizionate e quelle espresse in modo indeterminato o con riferimento ad offerta relativa ad altro appalto.*

**SOGLIA DI SBARRAMENTO:** *Saranno ammesse alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche, esclusivamente le offerte che avranno ottenuto una valutazione minima di 40 (quaranta) punti su 60 disponibili per l'offerta tecnica.*

*Tale soglia di sbarramento trova motivazione nel fatto che la stazione appaltante ha come intento principale l'individuazione di proposte di elevato livello qualitativo.*

*Per quanto riguarda l'elemento economico di natura quantitativa, (prezzo e riduzione tempo) sono definiti con il metodo dell'interpolazione lineare ex art.83 del Codice dei contratti pubblici precisamente:*

$$V(a)_i = (Ra/R_{max})$$

*nella quale:*

*Ra = valore offerto dal concorrente i-esimo (cioè il ribasso da lui offerto rispetto all'importo della prestazione posta base di gara);*

*Rmax = valore dell'offerta più conveniente (cioè il ribasso più conveniente offerto rispetto all'elemento economico posto a base di gara).*

*Vai= coefficiente attribuito al concorrente i-esimo.*

*per la riduzione del tempo:*

*Ra = riduzione del tempo offerto dal concorrente i-esimo*

*Rmax = valore della riduzione più conveniente*

*Vai= coefficiente attribuito al concorrente i-esimo.*

*In caso di offerte con il medesimo punteggio complessivo, sarà preferita la proposta che avrà riportato il maggior punteggio per l'offerta tecnica.*

*Si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, sempre che sia ritenuta congrua ,conveniente e non anomala. .. omissis”.*

La Commissione dà atto che nella presente seduta pubblica si procederà all'ammissione od esclusione dei concorrenti previa verifica della completezza e regolarità della documentazione amministrativa presentata a sistema da ciascun operatore economico in ordine a quanto predeterminato nella lettera di invito/disciplinare di gara.

Il Presidente, unitamente al “plenum” della Commissione, verifica la regolarità e la completezza della documentazione amministrativa contenuta nella busta virtuale A presentata dai n. 3 concorrenti nonché la loro ammissibilità alla procedura semplificata e rileva quanto segue:tutti i concorrenti hanno rispettato le modalità di presentazione dell'offerta e presentato regolarmente la documentazione amministrativa prescritta e quindi sono ammessi alla successiva fase di apertura della busta B Offerta tecnica presente a sistema.

Alle ore 11:35:00 la Commissione termina la prima seduta pubblica, anche in modalità virtuale sulla piattaforma; dell'ammissione alla successiva fase di apertura e disamina in seduta riservata della busta digitale B Offerta tecnica in data odierna viene data debita comunicazione a sistema a ciascun concorrente ammesso (comunicazione a sistema ore 11:56:57).

Preliminarmente all'esame in seduta riservata della documentazione tecnica dei concorrenti, pubblicamente si accede mediante user name e password secretata all'apertura telematica di ciascuna delle offerte tecniche ammesse, al fine di esaminare sotto il profilo della mera regolarità formale, la documentazione contenuta. La Commissione dà atto inoltre che le buste virtuali C

offerta economica, non saranno accessibili ad alcuno fin quando la Commissione non avrà completato la fase della disamina e valutazione dell'offerta tecnica.

Indi in seduta riservata, si procede alla valutazione delle medesime. La Commissione attribuisce i relativi punteggi come di seguito specificato e motivato, circa le peculiarità di natura qualitativa:

**CONCORRENTE NR.1 RTI BACHIORRINI ARCH.FULVIO.**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 servizi, in particolare, nel campo dell'edilizia scolastica, vengono stilizzate in modo esaustivo le progettazioni effettuate più che attinenti a quella oggetto di procedura semplificata: polo scolastico Comune di Envie, scuola materna ed elementare di Piasco e l'istituto comprensivo Sanfront-Paesana.

VOTAZIONE: all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 punteggio massimo = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente conforme ai requisiti minimi richiesti. La soluzione proposta si discosta fortemente dallo studio di fattibilità per quanto riguarda soprattutto la creazione di un piano interrato che sia sul piano economico che autorizzatorio pone delle incertezze sulla reale fattibilità del medesimo e quindi sui tempi di realizzazione dell'intervento. Inoltre la configurazione architettonica del manufatto proposto si pone in contrasto con i prospetti dell'edificio scolastico vincolato. VOTAZIONE 0,6 Sufficiente. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,60 x 40 punteggio massimo = 24 punti.

**CONCORRENTE NR.1 RTI BACHIORRINI ARCH.FULVIO**

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 24,00

Totale punti 44,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 44/60, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (40/60) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica dichiara il Concorrente n.1 ammesso alla fase successiva.

**La Commissione prende atto della dichiarazione resa dal capogruppo del RTP di diniego di accesso agli elementi costituenti l'offerta tecnica ex art.53 comma 5 lett.a) del Dlgs n.50/2016 e smi.**

**CONCORRENTE NR.2 FOR ENGINEERING ARCHITECTURE - ALBERTO BENNA**

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l'oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 progetti complessi il restauro di un vasto edificio storico vincolato a Torino, l'ampliamento di un università a Torino ed una riqualificazione nel centro di Milano.

VOTAZIONE : all'unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 punteggio massimo = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente più che in linea con gli standards richiesti. La soluzione proposta recepisce la proposta dello studio di fattibilità in merito al



trattamento “neutro” del nuovo corpo di fabbrica adibito a palestra in rapporto alla peculiarità storica dell’edificio vincolato. Inoltre pone attenzione alla valenza storico-architettonica dell’immobile principale nonché all’utilizzo dell’area esterna ai fini ludico-didattici. VOTAZIONE 0,8 buono. Conclusa la fase di valutazione dell’elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,80 x 40 punteggio massimo = 32 punti.

CONCORRENTE NR.2 FOR ENGINEERING ARCHITECTURE-ALBERTO BENNA

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 32,00

Totale punti **52,00**

Al termine dell’esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 52/60, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (40/60) del punteggio complessivo riservato all’offerta tecnica dichiara il Concorrente n.2 ammesso alla fase successiva.

**La Commissione prende atto della dichiarazione resa dal legale rappresentante di FOR Engineering di diniego di accesso agli elementi costituenti l’offerta tecnica ex art.53 comma 5 lett.a) del Dlgs n.50/2016 e smi.**

CONCORRENTE NR.3 ARCH. BARISIONE E ALTRI

**sub.1 Criterio a) Valutazione di servizi attinenti l’oggetto di gara. ELEMENTO DI VALUTAZIONE punti 20:** il Concorrente ha illustrato nr.3 progetti di restauro di edifici storici uno a Genova quale sede di un liceo linguistico, l’altro a Masone il recupero dell’ex convento agostiniano quale sede didattica e museale e la ristrutturazione ed adeguamento della scuola di Visone.

VOTAZIONE : all’unanimità viene attribuito il punteggio 1,00 eccellente. Conclusa la fase di valutazione la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 1,00 x 20 punteggio massimo = PUNTI 20,00.

**SUB. 2. Criterio b) Caratteristiche metodologiche di svolgimento del servizio. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.**

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente in linea con gli standards richiesti. La soluzione proposta non sviluppa sufficientemente, rispetto allo studio di fattibilità il tema progettuale, lasciando intendere che la soluzione finale (progetto esecutivo) ricalchi a grande linee quella già delineata nello studio di fattibilità VOTAZIONE 0,7 discreto. Conclusa la fase di valutazione dell’elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,70 x 40 punteggio massimo = 28 punti.

CONCORRENTE NR.3 ARCH. BARISIONE E ALTRI

PUNTEGGIO SUB.1 20,00

PUNTEGGIO SUB.2 28,00

Totale punti **48,00**

Al termine dell’esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 48/60, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (40/60) del punteggio complessivo riservato all’offerta tecnica dichiara il Concorrente n.3 ammesso alla fase successiva.

**La Commissione prende atto della dichiarazione resa dal capogruppo del RTP di diniego di accesso agli elementi costituenti l’offerta tecnica ex art.53 comma 5 lett.a) del Dlgs n.50/2016 e smi.**

A questo punto si procede a sistema, come da lettera/disciplinare di gara alla riparametrazione delle offerte tecniche che porta il seguente risultato:

offerta tecnica N.2 FOR ENGINEERING PUNTI OTTENUTI 52/60 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 60,000/60

offerta tecnica N.3 BARISIONE PUNTI OTTENUTI 48/60 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 55,385/60

offerta tecnica N.1 BACHIORRINI PUNTI OTTENUTI 44/60 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 50,769/60.

La seduta riservata termina alle ore 14,05. Relativamente all'ammissione dei n.3 concorrenti alla fase C Offerta economica viene data immediata comunicazione mediante sistema ai medesimi. (comunicazione inviata alle ore 14:08:00).

La Commissione, in considerazione della tipologia delle prestazioni e dell'urgenza, decide di proseguire le operazioni di gara come specificato nella lettera di invito/disciplinare di gara paragrafo 12. Pertanto alle ore 14:10 si procede in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche C offerta economica e riduzione tempo. (max punti 40)

Preliminarmente all'esame in seduta pubblica della predetta documentazione economica e di tempo pubblicamente si accede mediante user name e password secretata all'apertura telematica delle offerte economiche Busta C ammesse, al fine di esaminare la documentazione in esso contenuta.

A questo punto si passa all'apertura delle offerte economiche, secondo l'ordine cronologico dei plichi ammessi. Sulla base dei criteri previsti dalla lettera di invito, già evidenziati e riportati, la Commissione procede quindi all'assegnazione a sistema del punteggio spettante all'offerta economica e di riduzione tempo ottenendo il risultato seguente:

RTI BACHIORRINI RIBASSO DEL 57,10%	RIDUZIONE TEMPO GG.11 = punti 39,532
FOR ENGINEERING RIBASSO DEL 34,44%	RIDUZIONE TEMPO GG.10 = punti 26,905
BARISIONE E ALTRI RIBASSO DEL 58,00%	RIDUZIONE TEMPO GG.10 = punti 39,091

La Commissione procede, a sistema, alla riparametrazione delle offerte economiche e di tempo che porta il seguente risultato:

OFFERTA ECONOMICA N.1 BACHIORRINI	PUNTI 40,000
OFFERTA ECONOMICA N.2 BARISIONE	PUNTI 39,554
OFFERTA ECONOMICA N.3 FOR ENGINEERING	PUNTI 27,224

Conclusa la valutazione delle n. 3 offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede infine alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
NR.1 BARISIONE	PUNTI 55,38	PUNTI 39,554	PUNTI 94,939/100
NR.2 BACHIORRINI	PUNTI 50,769	PUNTI 40,000	PUNTI 90,769/100
NR.3 FOR ENGINEERING	PUNTI 60,000	PUNTI 27,224	PUNTI 87,224/100

## **DICHIARA**

**PRIMO CLASSIFICATO:** il RTI di professionisti BARISIONE E ALTRI con il punteggio complessivo di 94,939/100 nonché un ribasso del 58% sull'importo a base d'asta di Euro 192.265,50 che porta un'offerta di Euro 80.793,09 oltre IVA e contributi assistenziali ed una riduzione di tempo di giorni dieci.

La Commissione da atto che tutte le offerte risultano congrue e pertanto non ricorrono i presupposti di cui all'art.97 comma 3 del D.lgs n.50/2016 e smi.

La Commissione di gara, per quanto sopra esposto, ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D.L.vo 50/2016, propone l'aggiudicazione in favore del concorrente RTP BARISIONE E ALTRI con sede in Genova Vico dietro il Coro Vigne, 6/6 con un'offerta di Euro 80.793,09 oltre IVA e contributi assistenziali ed una riduzione di tempo di giorni dieci.

Secondo classificato RTI ARCH. BACHIORRINI FULVIO.

La Commissione infine raccomanda, tenuto conto che l'immobile scolastico è un bene vincolato, di ricordare tutte le esigenze sia di normativa scolastica, sia di vincolo storico".

La seduta pubblica termina alle ore 14,30.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso,

IL PRESIDENTE  
F.to MATTEO BARBERO

I COMPONENTI  
F.TO ARCH.LOPO ROBERTO

F.TO GEOM. TARDITO CLAUDIO

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

F.TO TRUCCO SILVIA